

প্রাচীন ভারতের অনুশীলন

— ১০০ * ১০০ —



স্বামী বাসুদেবানন্দ

প্রকাশক

শ্রীবিরজাকান্ত মুখোপাধ্যায়

অমরকানন, গঙ্গাজলবাগি

প্রণ্টার—শ্রীমহেন্দ্রনাথ দত্ত

শ্রীমরস্বতী প্রেস,

১ নং রমানাথ মজুমদার ষ্ট্রীট, কলিকাতা ।

শ্রীমৎ স্বামী প্রেমানন্দ মহারাজের

পদকমলে—

উৎসর্গ

করিলাম।



স্বামী প্রেমানন্দ

ঐশ্বর্য রামকৃষ্ণশরণম্

আজি এর কিছু নাই, রিক্তসৰ্ক, দৈন্ত্র হুংথ ভরা ।
অর্থ নাই, স্বাস্থ্য নাই, পরাধীন, ছিন্নবাস পরা ॥
অবজার পাত্র শুধু, কৃপা চক্ষে হেরিছে সকলে ।
কেহ কয় কিছু নয়, কিছু ছিল, কেহ কেহ বলে ॥
আছে বটে অভ্রভেদী, ধবলিত গিরি হিমময় ।
ঘনশ্রাম বনমালা, শাপদোর নির্ভয় আলয় ॥
তরঙ্গিত তরঙ্গিনী, কূলে কূলে সরস বরষা ।
কিরণের ইন্দ্রজাল স্বপ্নময় হরষ দরশা ॥
সহস্র যোজন ব্যাপী ফল ফুল, শোভিত প্রাস্তর ।
শ্রামকান্ত নরনারী স্বপ্নতুষ্ট সন্নেহ অস্তর ॥
নাহি এর ইতিহাস সভ্যতার নাহিক কাহিনী ।
বিদেশীরা রচি মিথ্যা গাহে উচ্চে রাসভ রাগিনী ॥
নাহি জানি ইতি কথা ছিন্ন করি গ্রন্থের বন্ধন ।
নদীতীরে পৰ্ব্বতের কন্দরে কন্দরে অনুকণ ॥
কহিতেছে নিরন্তর আপনার বিচিত্র বারতা ।
চক্ষুস্থান হেরে তারে স্থৈর্য্যবান শুনে সেই কথা ॥
ইতিবৃত্ত অগ্রদেশে নেতাক্রমে নিগ্নেছে রাজ্য ।
কিবা কোন বীৰ্য্যবান তুরীভেরী সেপথে বাজার ॥
কিন্তু কোন মহারাজ এ ভারতে হয়নি নায়ক ।
বৈরদিন নেতা এর শীর্ণতরু বহু আরণ্যক ॥

অথবা সে চিন্তাভীত ভাবাভীত অদৃশ্য বিশাল।
 স্রবণের তরণীর দৃঢ় হস্তে ধরি রাখি হাল ॥
 কালের সাগর বাহি অতীতের রেখা ঝাঁকি যায়।
 অফুট কল্লোল তার কালে কালে বারতা আনার ॥
 ইতিহাস গড়া এর প্রেমে চরিত্রের মহিমায়।
 প্রেমিক বুঝিতে পারে নির্দেশ করিতে পারে তাঁয় ॥
 গোপন অতীত ভাতি উজ্জ্বল করিল একজনে।
 ঐশ্বর্য্যানন্দে পরিপূর্ণ প্রেম পথ দেখায় যতনে ॥
 তাঁরি কর সঙ্কেতের পথে গেছে এক বিশ্বাসি হৃদয়।
 তার দেখা শ্রবণীয় কথা তার মিথ্যা কভু নয় ॥

শ্রীশ্রীরামকৃষ্ণ শরণম্

বিজ্ঞপ্তি

প্রচার্যই জাতীয় প্রাণস্পন্দনের লক্ষণ। মৃত্তিক সত্তেজ না হইলে স্বাধীন চিন্তার বিকাশ অসম্ভব। এই মৌলিকতাই মানুষকে ক্রমোন্নতির সোপানে অগ্রসর করায়। ইহার বহু আভির্ভূত নৈহিক, মানসিক ও আধ্যাত্মিক স্বাধীনতা। ইউরোপের জাতিসমূহ সকল অন্তর্বিপ্লব ও বিপর্যয়ের মধ্যে স্বাধীন, কারণ—মৃত্তিকের মৌলিকতা; প্রাচীন ভারতের স্বাভাব্য একই কারণের উপর প্রতিষ্ঠিত—প্রমাণ এই গ্রন্থ। এই গ্রন্থ পাঠে যদি সমষ্টিজাতির কোন ব্যক্তির প্রাণে সেই মৌলিকতা জাগ্রত হয় ইহাই লেখকের আশা।

বিশ্ববিদ্যালয় ত্যাগ করিয়াই যখন রামকৃষ্ণসত্ত্ব যোগদান করি তখন এই বিশ্বাসই ছিল—স্বামীজী শ্রীরামকৃষ্ণ মিশন প্রতিষ্ঠা করিয়াছেন পাশ্চাত্য মিশনারিদের অনুরোধে। মদীয় শিক্ষাগুরু শ্রীমৎ স্বামী প্রেমানন্দজী মহারাজ আমার এই ভ্রান্তি প্রথম নির্দেশ করেন এবং বলেন “স্বামীজীর বই ভাল করে পড়লে বুঝতে পারুবি।” এই সময়ে জুইজন ইউরোপীয় অধ্যাপক (একজনের নাম আরকোহট) বেঙ্গুড়ে আগমন করেন। তাঁহারাও প্রতিপাদন করিয়াছিলেন যে স্বামীজীর এই প্রতিষ্ঠান পাশ্চাত্য অনুরোধে মাত্র; বৈদিক এবং বৌদ্ধ সভ্যতা তখন সম্পূর্ণ অজ্ঞাত থাকায় অধ্যাপকদের যুক্তির তখন কোন প্রতিবাদ করিতে পারি নাই। সেই হইতে আমাদের প্রাচীন সভ্যতা জ্ঞানবান্ধ

ইচ্ছা হৃদয়ে প্রবলাকার ধারণ করে। এই পিপাসা নিবৃত্তির সাহায্যক
হন ব্রহ্মচারী চারুচন্দ্র (স্বামী ভবানন্দ) এবং স্বামীজীর ভাই শ্রীমহেন্দ্রনাথ
দত্ত মহাশয়—এই নিমিত্ত লেখক তাঁহাদের নিকট চিরবাধিত। শ্রীমৎ
স্বামী প্রেমানন্দজী ক্রীটুঘীপের নিকট স্বামীজীর স্বপ্নের কথা বলেন।
সেই উপলক্ষে Therapueuts শব্দটির অর্থ আবিষ্কারে প্রবুদ্ধ হইয়া
বৌদ্ধধর্ম পড়িতে আরম্ভ করি। পরে “বৈদিক ও বৌদ্ধধর্ম” হইতে
আরম্ভ করিয়া “পুরাণমাতা ঋকশ্রুতি” প্রবন্ধ পর্যন্ত উদ্বোধন পত্রিকায়
লিখি কিন্তু সে ক্রম এই পুস্তকে পরিবর্তিত করিয়া বৈদিক, পৌরাণিক ও
ঐতিহাসিক যুগভেদে সাজান হইয়াছে।

বাকুড়া। গঙ্গাজলঘাটা জাতীয় বিদ্যালয়ের সেবকবৃন্দের উৎসাহে এই
প্রবন্ধগুলি পুস্তকাকারে পরিণত হইল এবং এই পুস্তকের সমগ্র আয়
উক্ত জাতীয় বিদ্যালয়ের শ্রীরামকৃষ্ণ মন্দিরের জন্য ব্যয়িত হইবে। ইতি—

উদ্বোধন মঠ,
শ্রীশ্রীনারদাজন্মতিথি দিবস
সন ১৩৩১ সাল।

}

প্রবন্ধকারস্য

প্রাচীন ভারতের অনুশীলন

পুরাণ-মাতা স্বাক্ষরশ্রুতি ।*

আর্য্যদের আদিম নিবাস সম্বন্ধে নানা পণ্ডিত নানা মত প্রকাশ করিয়াছেন। কেহ বা মধ্য এশিয়া, কেহ বা স্কান্দেনেভিয়া, কেহ বা উত্তর মেরু প্রভৃতি নানা স্থান নির্দেশ করিয়াছেন। কিন্তু যতদিন পর্য্যন্ত উক্ত স্থান সকলের সঠিক নির্দেশ না হইতেছে ততদিন পর্য্যন্ত আর্য্য সভ্যতার আদিম ইতিহাস যাহা অজ্ঞাবধি প্রাপ্ত হওয়া গিয়াছে তত্কৃত সপ্তসিদ্ধি† স্থানকেই আমরা আর্য্যদের প্রকৃত আদিম নিবাস বলিতে বাধ্য হইব এবং এই সভ্যতা কেন্দ্র হইতেই ব্যানাক্টের জায় জগতের চতুর্দিকে আর্য্য শাখার বিস্তারে, রূপান্তরিত হইয়া বিশ্ব-পুরাণের সৃষ্টি হইয়াছে। আর্য্যদের ভারতগমন সম্বন্ধে আচার্য্য বিবেকানন্দের মত আমরা এস্থলে উল্লেখ করিতে পারি। “কোন্ বেদে, কোন্ শ্রুতে,

* ঋক্ ও অবস্থার অনুবাদগুলি শ্রীযুক্ত রমেশচন্দ্র দত্ত মহাশয়ের অনুবাদ হইতে গৃহীত হইয়াছে।

† ঋ, ১ম, ৭১শ্রু, ৭ ঋ কে—সমুদ্রংনশ্রবতঃ সপ্ত যক্ষীঃ—“সপ্তনদী সমুদ্র অভিমুখে প্রধাবিত হয়।” ইহার। সরস্বতী, শুতুদ্রী বা শতদ্রু পরুক্ষী বা ইরাবতী (যাক্ষ) মরুত্বা বা দৃষত্বা, অসিক্রী বা চন্দ্রভাগা, বিতস্তা, আর্জীকীয়া বা বিপাশা (যাক্ষ) সুর্য্যোমা বা সিন্ধু (যাক্ষ)। ঋগ্বেদের ১০ম মণ্ডলের ৭৫ শ্রুতের ৫ম ঋকে—গঙ্গে যযুনে সরস্বতী শুতুদ্রী স্তোমঃ সচত পরুশি আ অসিক্র্যা মরুতংবুধে বিতস্তয়া আর্জীকিরে

কোথায় দেখেছ যে, আর্যেরা কোন্ বিদেশ থেকে এদেশে এসেছে ? ‡ কোথায় পাচ্ছ যে, তাঁরা বুনোদের ঘেরে কেটে ফেলেছেন ? § খামাকা

শুণ্হি আ স্তহসোময়া— দশটী নদীর নাম আছে। কিন্তু ঋগ্বেদের পূর্ব পূর্ব মণ্ডলে গঙ্গা এবং যমুনার নামোল্লেখ নাই। অতএব উপর্যুক্ত (সিদ্ধ-বাদে) সাতটী নদীই সপ্তনদী বা প্রাচীন পারসীকদের ‘হপ্তহিন্দু’।

‡ I must however, begin with a candid admission that, so far as I know, none of the Sanskrit books not even the most ancient, contain any direct reference or allusion to the foreign origin of the Aryans.

—Muir's Original Sanskrit Texts Vol. 11.

P. 322 (1871).

§ মাত্র ঋগ্বেদের ছই এক স্থলে ক্ষেত্র করিয়া লইবার কথা আছে যথা,—দম্ভ্যষ্টিম্যংষ্ট পুরুহৃত এবৈর্হ পৃথিব্যাং শর্ব্বানি বহীত্। সনৎ ক্ষেত্রং সখিভিঃ ঋত্বোভিঃ সনৎ সূর্য্যং সনদপঃ স্তবজঃ ॥” “তিনি অনেকের দ্বারা আহৃত হইয়া এবং গমনশীল (মরুৎগণের) দ্বারা যুক্ত হইয়া পৃথিবী নিবাসী দম্ভ্য ও শিম্বাদিগকে প্রহার করিয়া হননকারী বজ্র দ্বারা বধ করিলেন; পরে আপন খেত বর্ণ মিত্রদিগের সহিত ক্ষেত্র ভাগ করিয়া লইলেন; শোভনীয় বজ্র যুক্ত ইন্দ্র সূর্য্য এবং জল সমুদয় প্রাপ্ত হইলেন।” সায়ন ‘দম্ভ্য’ অর্থে ‘শত্রু,’ ‘শিম্বা’ অর্থে ‘রাক্ষস’ এবং ‘স্বেতবর্ণ মিত্র’ অর্থে ‘দীপ্তাঙ্গ মরুৎগণ’ ব্যাখ্যা করিয়াছেন। কিন্তু এই স্বেতবর্ণ মিত্রেরা আর্য্য ছাড়া আর কিছুই নহে। কিন্তু ইহা সামান্য মারপিট বা দাঙ্গা বলিয়া বোধ হয়। পাশ্চাত্যদের দ্বায় জাতিকে জাতি উজ্জাড় করিয়া দেওয়া কোথাও দৃষ্ট হয় না।

আহাম্বিকির দরকারটা কি ? আর রামায়ণ পড়া ত হয় নি, খামাকা এক বৃহৎ গল্প রামায়ণের উপর কেন বানাচ্ছ ?

“রামায়ণ কি না আৰ্য্যদের দক্ষিণি বুনো বিজয়!! বটে—রামচন্দ্র আৰ্য্য রাজা সুসভ্য, লড়ছেন কার সঙ্গে ?—লঙ্কার রাবণ রাজার সঙ্গে। সে রাবণ, রামায়ণ পড়ে দেখ, ছিলেন রামচন্দ্রের দেশের চেয়ে সভ্যতায় বড় বই কম নয়। লঙ্কার সভ্যতা অযোধ্যার চেয়ে বেশী ছিল কম ত নয়ই। তারপর বানরাদি দক্ষিণ লোক বিজিত হলো কোথায় ? তারা হলো সব রামচন্দ্রের বন্ধু মিত্র। কোন্ গুহকের, কোন্ বালির রাজ্য রামচন্দ্র ছিনিয়ে নিলেন—তা বল না ?

“হতে পারে হু এক যায়গায় আৰ্য্য আর বুনোদের যুদ্ধ হয়েছে, হতে পারে হু একটা ধূর্ত মুনি রাক্ষসদের জঙ্গলের মধ্যে ধুনি জালিয়ে বসেছিল। মটকা মেরে চোখ বুজিয়ে বসেছে কখন রাক্ষসে ঢিল ঢেলা হাড় গোড় ছোড়ে। যেমন হাড় গোড় ফেলা অমনি নাকি কান্না ধরে রাজাদের কাছে গমন। রাজা লোহার জামা পরা, লোহার অস্ত্র শস্ত্র নিয়ে ঘোড়া চড়ে এলেন ; বুনো হাড় পাথর ঠেঙ্গা নিয়ে কতক্ষণ লড়বে ? রাজারা মেরে ধরে চলে গেল। এ হতে পারে ; কিন্তু এতেও বুনোদের জঙ্গল কেড়ে নিয়েছ কোথায় পাচ্ছ ?

“অতি বিশাল নদ নদী পূর্ণ, উষ্ণ প্রধান, সমতল ক্ষেত্র—আৰ্য্য সভ্যতার তাঁত। আৰ্য্য প্রধান, নানাপ্রকার সুসভ্য, অর্দ্ধ সভ্য, অসভ্য মানুষ—এ বস্ত্রের তুলো ; এর টানা হচ্ছে—বর্ণপ্রমাচার। এর পোড়েন—প্রাকৃতিক দ্বন্দ্ব, সংঘর্ষ নিবারণ।

“তুমি ইয়োৰোপী, কোন দেশকে কবে ভাল করেছ, অপেক্ষাকৃত অবনত জাতিকে তোলবার তোমার শক্তি কোথায় ? যেখানে দুর্বল

জাতি পেরেছ, তাহাদের সমূলে উৎসাদন করেছ, তাদের জমিতে তোমরা বাস করছ, তারা একেবারে বিনষ্ট হয়ে গেছে। তোমাদের আমেরিকার ইতিহাস কি ? তোমাদের অস্ট্রেলিয়া, নিউজিল্যান্ড, পাসিফিক দ্বীপপুঞ্জ, তোমাদের আফ্রিকা ?

“কোথা সে সকল বুনো জাত আজ ? একেবারে নিপাত, বন্যপশুবাং তাদের তোমরা মেরে ফেলেছ ;—সেখানে তোমাদের শক্তি নাই, সেখা মাত্র অল্প জাত জীবিত। আর ভারতবর্ষ তা কতদিন কালেও করেন নাই। অর্থ্যেরা অতি দয়াল ছিলেন, তাঁদের অথগু সমুদ্রবাং বিশাল হৃদয়ে অমানব প্রতিভাসম্পন্ন মাথায়, ওসব আপাত রমণীয় পাশব প্রণালী কোনও কালে স্থান পায় নাই। স্বদেশী আহ্বানক ! যদি অর্থ্যেরা বুনোদের মেরে ধরে বাস করত, তা হলে এ বর্ণাশ্রমের সৃষ্টি কি হত ?

“ইউরোপের উদ্দেশ্য সকলকে নাশ করে, আমরা বেঁচে থাকবো। অর্থ্যদের উদ্দেশ্য—সকলকে আমাদের সমান করবো, আমাদের চেয়ে বড় করবো। ইউরোপের সভ্যতার উপায়—তলওয়ার ; অর্থ্যের উপায়—বর্ণ বিভাগ। শিক্ষা সভ্যতার ভারতম্যে, সভ্যতা শিথিলার সোপান, বর্ণ-বিভাগ। ইউরোপে বলবানের জয়, দুর্বলের মৃত্যু, ভারতবর্ষের প্রত্যেক সামাজিক নিয়ম দুর্বলকে রক্ষা করবার জন্ত।” *

স্বামীজির বাক্যের শেষের তিন অংশ এস্থলে অপ্রাসঙ্গিক হইলেও অর্থ্য ইতিহাস বুঝিবার মূল তত্ত্ব বলিয়া এখানে উল্লেখ করিলাম। পরে আর একটা মত এই যে অর্থ্যেরা ভারতীয় অপরাপর আদিম জাতির সংমিশ্রনে নিজেদের সৃষ্টি হারাইয়াছিল। সে সম্বন্ধে স্বামীজির মতামত উদ্ধৃত করিয়া আমরা আমাদের প্রকৃত প্রস্তাবে নামিব।

“এখন আমাদের শাস্ত্রকারদের মতে, হিন্দুর ভেতর ব্রাহ্মণ, ক্ষত্রিয়, বৈশ্য, এই তিন জাত এবং চীন, হুন, দরদ, পহ্লব, যবন এবং খশ এই সকল ভারতের বহিঃস্থিত জাতি, এরা হচ্ছে আর্য্য। শাস্ত্রোক্ত চীন জাতি, এ বর্তমান ‘চীনেম্যান’ নয় ; ওরা ত সে কালে নিজেদের ‘চীনে’ বলতই না। ‘চীন’ বলে এক বড় জাত কাশ্মীরের উত্তর-পূর্ব ভাগে ছিল ; দরদ্রাও যেখানে এখন ভারত আর আফগানের মধ্যে পাহাড়ি জাত সকল, ঐখানে ছিল। প্রাচীন চীন জাতির দু দশটা বংশধর এখনও আছে। দরদিস্থান এখনও বিদ্যমান। রাজতরঙ্গিনী নামক কাশ্মীরের ইতিহাসে বারম্বার দরদরাজের প্রভুত্বের পরিচয় পাওয়া যায়। হুন নামক প্রাচীন জাতি অনেক দিন ভারতবর্ষের উত্তর-পশ্চিমাংশে রাজত্ব করিতেছিল। এখন টিবেটরা নিজেদের হুন বলে ; কিন্তু সেটা বোধ হয়, “হিউন”। ফলে, মনুস্মৃতি হুন আধুনিক তিব্বতী নয় ; তবে এমন হতে পারে যে, সেই আর্য্য হুন এবং মধ্য এসিয়া হতে সমাগত কোন মোগলাই জাতির সংমিশ্রণে বর্তমান তিব্বতীর উৎপত্তি। প্রজাবলঙ্কি এবং ড্যাকড আরলিঙ্কা নামক রুষ ও ফরাসী পর্য্যটকদের মতে, তিব্বতের স্থানে স্থানে এখনও আর্য্যমুখ চোখ বিশিষ্ট জাতি দেখতে পাওয়া যায়। যবন হচ্ছে গ্রীকদের নাম। এই নামটার উপর অনেক বিবাদ হয়ে গেছে। অনেকের মতে যবন এই নামটা ‘যোনিয়া’ নামক স্থানবাসী গ্রীকদের উপর প্রথম ব্যবহার হয় ; এজন্ত মহারাজা অশোকের পালিলেখে ‘যোন’ নামে গ্রীক জাতি অভিহিত। পরে ‘যোন’ হতে সংস্কৃত যবন শব্দের উৎপত্তি। আমাদের দেশে কোন কোনও প্রত্ন-তত্ত্ববিদের মতে যবন শব্দ গ্রীকবাচী নয় ; কিন্তু এ সমস্তই ভুল। যবন শব্দই আদি শব্দ, কারণ শুধু যে হিন্দুরাই গ্রীকদের যবন বলত, তা নয় ; প্রাচীন মিসরী ও বাবিলরাও গ্রীকদের যবন নামে আখ্যাত

করত। পল্লব শব্দে, পেহলবি ভাষাবাদী প্রাচীন পারসী জাতি। খশ শব্দে এখনও অর্দ্ধ সভ্য পার্শ্বভাষা দেশবাসী আৰ্য্য জাতি এখনও হিমালয়ে ঐ নামে, ঐ অর্থে ব্যবহার হয়। বর্তমান ইউরোপীয়াও এই অর্থে খশদের বংশধর। অর্থাৎ যে সকল আৰ্য্য জাতির প্রাচীনকালে অসভ্য অবস্থায় ছিল, তারা সব খশ।

“আধুনিক পণ্ডিতদের মতে আৰ্য্যদের লালচে সাদা রঙ্গ, কাল বা লাল চুল, সোজা নাক চোক ইত্যাদি; এবং মাথার গড়ন, চুলের রঙ্গ ভেদে একটু তফাৎ। যেখানে রঙ্গ কাল, সেখানে অস্ত্রাত্মক জাতের সঙ্গে মিশে এইটী দাঁড়িয়েছে। এদের মতে হিমালয়ের পশ্চিম প্রান্তস্থিত হুচার জাতি এখনও পুরো আৰ্য্য আছে, বাকী সমস্ত খিচুড়িজাত, নহিলে কাল কেন হল? কিন্তু ইউরোপী পণ্ডিতদের ভাবা উচিত যে, দক্ষিণ ভারতের অনেক শিশুর লাল চুল জন্মায়, কিন্তু হুচার বংশেরই চুল ফের কাল হয়ে যায় এবং হিমালয়ে অনেক লাল চুল, নীল বা কটা চোখ,” *

অতএব শক্, হুন, দরদ, চীন পারসীক বা যবনদের সহিত আমাদের রক্তের সংমিশ্রণ হইলেও আমাদের আৰ্য্যত্ব একেবারে “আৰ্য্যামী” নয়। এক ভয় ভারতীয় আদিম বুনোদের সহিত সংমিশ্রণ। কিন্তু ভারতীয় আৰ্য্যেরা চাতুর্য্য স্বষ্টির দ্বারা নিজেদের আৰ্য্যত্ব এবং প্রাচীন বুনোদের অস্তিত্ব রক্ষা করিয়াছেন। অপর দিকে যখন ভারতীয় আৰ্য্যদের অপর দেশ হইতে আগমনের কোনও উল্লেখ বা নিদর্শন পাওয়া যায় না তথা অপরায়িত আৰ্য্যশাস্ত্রীদের পূর্বদেশ হইতে আগমনের বৃত্তান্ত অবগত হওয়া যায় তখন আমাদের বাধ্য হইয়া মানিয়া লইতে হয় আৰ্য্য শিক্ষা

দীক্ষার আদিকেই ভারতবর্ষ। কৃষ্ণবর্ণ ঘৃণাপ্রযুক্তই বোধ হয় ইউরোপীয় পণ্ডিতেরা আৰ্য্যদের আদিম নিবাস অন্ত্র স্থির করিতে এত প্রচেষ্টা।

ঋক্বেদের একটি ঋকে আছে, “সমর্ষো গা অজ্জতি যন্ত বষ্টি” (১ম, ৩২শ, ৩৭) অর্থাৎ “স্বামিরূপে ইন্দ্র যাহাকে ইচ্ছা করেন তাঁহার নিকট গাভী প্রেরণ করেন।” আচার্য্য সায়ণ ‘অর্ষ্য’ অর্থে স্বামিরূপ করিয়াছেন। কিন্তু ঋ ধাতু (চাষ করা) ইহাতে আর্ষ্য বা আর্ষ্যশব্দের বুৎপত্তি হইয়াছে। কৃষিব্যবসায়ী পুরাতন হিন্দুগণ নিজেদের আর্ষ্য এবং যজ্ঞহীন অপর জাতিদের দম্ভ্য বলিতেন। ইরাণী, গ্রীক, লাতিন, কেন্ট, টিউটন প্রভৃতি বিভিন্ন আর্ষ্যশাখীয়েরা নানা দেশে উপনিবেশ স্থাপনের পূর্বেই এই আর্ষ্য নাম গ্রহণ করেন। আর অনার্য্যেরা মেঘাদির প্রতিপালন করিত এবং নানাস্থানে ভ্রমণ করিয়া বেড়াইত। শ্রীযুক্ত রমেশচন্দ্র দত্ত মহাশয় বলেন “তাঁহারা নিজের স্বরিতগতির গৌরব করিয়াই বোধ হয় আপনারা “ভুরাণীয়” নাম ধারণ করিয়াছিলেন।” যাহাইউক এই আর্ষ্য শব্দের অপভ্রংশ আমরা দেখিতে পাই, ইরান, আরমেনীয়, আলবেনীয়, ককেসসের উপত্যকায় আইরন, গ্রীসের উত্তরে আরীয়, জার্মানদিগের মধ্যে আরিয়াই, এবং এরিন বা আয়রলণ্ড প্রভৃতি দেশের নাম। *

এ সম্বন্ধে আচার্য্য বিবেকানন্দের মতামত আমরা এ স্থলে উদ্ধৃত করিয়া বিষয়টা আরও প্রাঞ্জল করিতে ইচ্ছুক। “সমাজ সৃষ্টি হতে লাগল। দেশভেদে সমাজের সৃষ্টি। সমুদ্রের ধারে যারা বাস করতো, তারা ‘অধিকাংশই মাছ ধরে জীবিকা করতো; যারা সমতল জমিতে, তাদের চাষবাস, যারা পার্বত্যদেশে, তারা ভেড়া চরাতে; যারা মরুময় দেশে,

* Max Muller's ‘Science of Language’ (1882) Vol. I. pp. 274 to 284

তারা ছাগল, উট চরাতে লাগল। কতকদল জলের মধ্যে বাস করে, শীকার করে খেতে লাগলো। যারা সমতল দেশ পেলে, চাষবাস শিখলে, তারা পেটের দায়ে অনেকটা নিশ্চিন্ত হয়ে চিন্তা করবার অবকাশ পেলে, তারা অধিকতর সভ্য হতে লাগল। কিন্তু সভ্যতার সঙ্গে সঙ্গে শরীর দুর্বল হতে লাগল। শিকারী বা পশুপাল বা মৎস্যজীবী, আহারের অনটন হলেই, ডাকাত বা বোম্বটে হয়ে সমতলবাসীদের লুটতে আরম্ভ করলে। সমতলবাসীরা আত্মরক্ষার জন্ত, ঘন দলে সন্নিবিষ্ট হতে লাগলো, ছোট ছোট রাজ্যের সৃষ্টি হতে লাগলো।

“দেবতার * ধান চাল খায়, সুসভ্য অবস্থা, গ্রাম নগর, উজানে বাস, পরিধান বোনা কাপড়; আর অমূল্যদের† পাছাড়া, পর্বত, মরুভূমি বা সমুদ্রতটে বাস, আহার বন্য জানোয়ার, বন্য ফলমূল, পরিধান ছাল; আর বুনো জিনিস ভেড়া ছাগল গরু দেবতাদের কাছ থেকে, বিনিময়ে বা ধান চাল। দেবতার শরীর শ্রম সহিতে পারে না, দুর্বল। অমূল্যের শরীর উপবাস, ক্লান্তি, কষ্ট সহনে বিলক্ষণ পটু।

“অমূল্যের (অনার্যদের) আহারাভাব হইলেই, দল বেঁধে পাছাড়া হতে, সমুদ্র কূল হতে, গ্রাম নগর লুটতে এলো। কখনও বা ধন ধানের লোভে দেবতাদের আক্রমণ করতে লাগলো। দেবতার বহুজন

* আর্যেরা দেবতাদের উপাসনা করিতেন বলিয়া দেবতা বলা হইয়াছে।

† অমূল্য অর্থে বলশালী অনার্যেরা। ইরাণীদের উপাশ্র অমূল্য মেজদা নয়। কারণ তাঁহারাও আর্য এবং যজ্ঞাদি করিতেন। ইহা পরে আমরা দেখাইব। স্বামিজী যাহাদের বর্ণনা করিয়াছেন তাহারা ইহা খেদোক্ত দম্য। এবং “আর্য্য প্রতিনাসী তুরাণী” (রমেশ দত্ত)

একত্র না হতে পারলেই অশুরের হাতে মৃত্যু। আর দেবতার বুদ্ধি প্রবল হয়ে নানাপ্রকার মন্ত্র তন্ত্র নির্মাণ করতে লাগলো। ব্রহ্মাজ্ঞ, গুরুভ্রাজ্ঞ, বৈষ্ণবাজ্ঞ, শৈবাজ্ঞ সব দেবতাদের; অশুরের সাধারণ অস্ত্র, কিন্তু গায়ে বিষম বল। বারম্বার অশুর দেবতাদের হারিয়ে দেয়, কিন্তু অশুর সভ্য হতে জানে না। চাষ বাস করতে পারে না, বুদ্ধি চালাতে জানে না। বিজয়ী অশুর যদি বিজিত দেবতাদের স্বর্গে রাজ্য করতে চায় ত সে কিছু দিনের মধ্যে দেবতাদের বুদ্ধি কৌশলে দেবতাদের দাস হয়ে পড়ে থাকে।”*

এক্ষণে আর্য্য সভ্যতার আদি ধর্ম্মগ্রন্থে যে দেবতাদের উল্লেখ আছে তাহা কিভাবে রূপান্তরিত হইয়া নানাজাতীয় পুরাণের সৃষ্টি করিয়াছে তাহা আমরা পাঠকবর্গের নিকট বিবৃত করিয়া দেখাইব।

(১) ঋগ্বেদের প্রথম সূক্তেই অগ্নিদেবতার উল্লেখ আছে। ইনি ইরাণী (প্রাচীন পারসিক) গ্রীক, রোমক প্রভৃতি জাতির নিকট পুরাকালে পূজা প্রাপ্ত হইয়াছেন। ইরাণীরা তাঁহাকে অহুরোমজদের পুত্র এবং অতর নামে উপাসনা করিতেন। কারণ ঋ, ১৩ সূক্তের ৩য় ঋকে—নরাশংসমিহ প্রিয়মস্মিন্ত্রজ উপহ্বয়ে—“এই যজ্ঞে প্রিয় নরাশংস নামক অগ্নিকে আহ্বান করি।” ‘নরাশংস’ অর্থে ‘মানব প্রশংসিত’ (রমেশ দত্ত)। ইরাণী ধর্ম্মপুস্তক জেন্দ অবস্থায় অগ্নিকে ‘অতর’ নাম দেওয়া হইয়াছে। পুনরায় উহাতে অগ্নিকে ‘নৈর্য্যোসজ’ বলা হইয়াছে। উহা বৈদিক ‘নরাশংস’ শব্দেরই রূপান্তর মাত্র। জেন্দ অবস্থা, দ্বিতীয় সিরোজের একটি স্ততিতে আছে—

“আমরা অহুরোমজ্জদের পুত্র অতরকে যজ্ঞ প্রদান করি, আমরা সকল অগ্নিকে যজ্ঞ প্রদান করি, রাজাদিগের নাভিতে যিনি বাস করেন সেই নৈর্যোসজ্জকে আমরা যজ্ঞ প্রদান করি।”

পুনশ্চ ঋ বে, ১ম ম, ১২ সূ, ৬ ঋকে অগ্নিকে—কবিগৃহপতি যুঁবা অর্থাৎ “তিনি মেধাবী, গৃহপালক যুঁবা বলা হইয়াছে এবং ২২ সূ, ১০ম ঋ কে—অগ্নি ইহাবসে হোত্রাং যবিষ্ট ভারতীং। বরুজীং ধিষণাং বহ—“হে যুবক ! হোত্রা, ভারতী বরুণীয়া ধিষণাকে আনয়ন কর” এইরূপে ‘যবিষ্ট’ শব্দে অগ্নিকে আহ্বান করা হইয়াছে। সাধারণ ‘যবিষ্ট’ শব্দের অর্থ ‘যুবতম’ করিয়াছেন। এক্ষণে গ্রীকদের বিশ্বকর্মার নাম ‘Hephaistos (Vulcan in Latin) এই ‘Hephaistos’ শব্দটি ‘যবিষ্ট’ শব্দের রূপান্তর।

Coxএর মতে অগ্নির সংস্কৃত ‘প্রমথ্’ (কাষ্ঠ ঘর্ষণ বা মছনে উৎপন্ন বলিয়া) নাম—গ্রীকদিগের Prometheus (ইনি স্বর্গ হইতে অগ্নি চুরি করিয়া আনেন), ‘ভরণু’ গ্রীকদিগের ‘অগ্নিদাতা ও সদাচারনিয়ন্তা’ Phoroneus, ‘উল্কা’ রোমকদিগের Vulcanএ রূপান্তরিত হইয়াছে *

*“In this name Yavishtha, which is never given to any other Vedic god, we may recognize the Hellenic Hephaistos. Note —Thus with the exception of Agni all the names of the fire and the fire god were carried away by the western Aryans ; and we have Prometheus answering to Pramantha, Phoroneus to Bharanyu and the Latin Vulcanus to the Sanskrit Ulka—Cox’s Mythology of the Aryan Nations. Vol. II, Chapter IV, section 1

Muirএর মতে সংস্কৃত ‘অগ্নি’ লাতিন Ignis, এবং স্লাভদিগের ‘Ogni’তে রূপান্তরিত হইয়াছে । *

কিন্তু Prometheus শব্দের যথার্থ উৎপত্তি আমরা বেদের অস্ত্রজ দেখিতে পাই । ঋ, ১ম ম, ৬০ সূক্তে ১ম ঋকে—রাতিং ভরজ্জ্গবে মাতরিখা—“মাতরিখা এই অগ্নিকে মৃত্যুর জ্বায় ভৃগুবংশীয়দিগের নিকট আনিলেন” এইরূপ আছে । যাস্ক ও শায়ণ ‘মাতরিখা’ শব্দের অর্থ করিয়াছেন—“মাতরি অন্তরিক্ষে স্থসিতি প্রাণিতি বর্ত্তেতে ইতি যাবৎ ইতি মাতরিখা বায়ুঃ ।” Titan Japetus এর পুত্র ‘Promethus’, যিনি স্বর্গ হইতে অগ্নি চুরি করিয়া লইয়া আসিয়াছিলেন, এই বৈদিক ‘বায়ু’ বা ‘মাতরিখা’ শব্দের রূপান্তর । কিন্তু ঋ, ১ম ম, ১৬ সূ, ৪ ঋকের মাতরিখা শব্দের অর্থ—“মাতরি সর্বস্য জগতো নিসর্গাত্যাস্তরীক্ষে স্থসন্ বর্ত্তমানঃ”—(শায়ণ) । এখানে অগ্নি অর্থই স্বীকৃত হইয়াছে । আবার ঋ, ৩য় ম, ২৬ সূ, ২য় ঋকে ‘মাতরিখা’ শব্দের অর্থ “অন্তরীক্ষরূপ মাতৃক্রোড়ে বিদ্যাংরূপে গমনাগমন করেন বলিয়া অগ্নির আর একটি নাম মাতরিখা” —শায়ণ । বেদার্থ-যত্নের অর্থে এই রূপকটি আরও পরিষ্কাররূপে বুঝিতে পারা যায়—“মাতরিখা বিদ্যাতাগ্নি, স্বর্গলোক হইতে ভূমিতে পতিত হইয়া পার্থিব অগ্নি উৎপন্ন করে ।” কিন্তু ঋ, ১ম ম, ৬০ সূ, ১ ঋকের ‘মাতরিখা’ শব্দের ‘বায়ু’ অর্থ আমাদের যথার্থ বলিয়া বোধ হয়, কারণ আকাশ হইতে

* “Agni is the god of fire ; the Ignis of the Latin ; the Ogni of the Slavonians—Muir’s Sanskrit Text Vol V (1884) P 199

বিদ্যুত্যাগ্নিকে বায়ুমণ্ডলের মধ্য দিয়াই আগমন করিতে হয়।* আর ‘মাতরিখা’ শব্দের অগ্নি অর্থ গ্রহণে Prometheusএর সহিত রূপক ঠিক যোজিত হয় না।

পুনশ্চ ঋ, ১ম ম, ১২৮ সূ ২ঋ কে আছে—যং মাতরিখামনবে পরাবতো দেবং ভাঃ পরাবতঃ—“মাতরিখা” মনুর জন্ত দূর হইতে অগ্নিকে আনিয়া দীপ্ত করিয়াছিলেন, (সেইরূপ) দূর হইতে (আমাদের যজ্ঞ-শালায় তিনি আইস্নন)। এবং ১ম ম, ৭১ সূ, ঋকে আছে—বীলু চিদৃড়া পিতরো ন উক্খৈরজিঃ কৃজ্জন্গংগরসো রবেন—“অজিরা নামক আমাদের পিতৃগণ মন্ত্র দ্বারা অগ্নির স্তুতি করিয়া বলবান ও দৃঢ়াঙ্গ পণি (নামক অম্বরকে) স্তুতি শব্দ দ্বারাই বিনাশ করিয়াছিলেন। এ সম্বন্ধে পাশ্চাত্য পণ্ডিতদের মতামত টীকায় উদ্ধৃত করিলাম।†

* Bothlingk ও Roth তাঁহাদিগের জগদ্বিখ্যাত অভিধানে বলেন যে মাতরিখার ছইটী অর্থ বেদে দেখা যায়। প্রথম মাতরিখা একজন দেব যিনি বিবস্বানের দূতরূপে আকাশ হইতে অগ্নি আনিয়া ভৃগুংশীয়-দিগকে দেন। দ্বিতীয় মাতরিখা অগ্নিরই একটি গুপ্ত নাম। তাঁহারা আরও বলেন যে মাতরিখা বায়ু অর্থে বেদের কুত্রাপি ব্যবহৃত হয় নাই।”

ত্রীমেশচন্দ্র দত্ত।

†“This and the preceding stanza are corroborative of the share borne by the Angirases in the organisation, if not in the origination, of the worship of fire”—Wilson.

“That priestly family or school (Angirases) either introduced worship with fire or extended and organised

(২) ঋগ্বেদের আর একটি দেবতার নাম ‘বায়ু’। প্রাচীন পারসীকদের ‘অবস্থা’ ধর্মগ্রন্থেও ইহার নামোল্লেখ আছে ।

“এই বায়ুকে আমরা যজ্ঞ প্রদান করি, এই বায়ুকে আমরা আহ্বান করি ।”

“তিনি তাঁহার নিকট একটি বর প্রার্থনা করিয়া বলিলেন, হে উর্দ্ধ-বিচারী বায়ু! আমাকে এই বর দাও যে, আমি তিন মুখ তিন মস্তকযুক্ত অজিদহককে (সংস্কৃত “অহি” “দহক”) পরাস্ত করিতে পারি ।

“উর্দ্ধ বিচারী বায়ু তাহাকে সৃষ্টিকর্তা অহুরোমজ্জদের প্রার্থনা অনুসারে সেই বর দিলেন ।”

(৩) ঋগ্বেদে সোমরসের কথা আছে । আর্যেরা ইহার ব্যবহার করিতেন । ইরাণীরা ভারতীয় আর্যগণের সহিত বিচ্ছেদের পর যখন পারস্তে উপনিবেশ স্থাপন করেন সেই হেতু এই সোমরসের ব্যবহারও তাঁহাদের অবস্থায় দেখা যায় । তাঁহারা সোমকে “হওমা” বলিতেন এবং যজ্ঞেতেও ব্যবহার করিতেন । “আমরা কাঞ্চনবর্ণ ও সুদীর্ঘ হাওমাকে যজ্ঞদান করি ; আমরা হর্ষদাতা হাওমাকে যজ্ঞদান করি, তিনি জগৎকে বৃদ্ধি করিতেছেন ; আমরা হাওমাকে যজ্ঞ দান করি, তিনি মৃত্যু দূরে রাখিয়াছেন ।”

—জেন্দ অবস্থা দ্বিতীয় সিরোজা ।

it in the various forms in which it came alternately to be observed—Wilson’s Introduction to the RigVeda,

Muir এর মতেও ময়ূ, অঙ্গিরা, ভৃগু, অথর্বা, দধীচি প্রভৃতি বংশীয়-রাই ভারতে প্রথম অগ্নি হোমাদির বিস্তার করেন । ঋগ্বেদ রমেশচন্দ্র সেন মহাশয়ও ১ম ১২৮ সূ, ৬ শ্লোকের টীকায় একই মত পোষণ করিয়াছেন ।

“অহর দ্বারা সৃষ্ট বেরেথ্রুকে (হিন্দুদিগের ব্রহ্ম) আমরা যজ্ঞ দান করি, হাওমা মন্তক রক্ষা করেন ; আমি তাহা অর্পণ করি ; হাওমা জয়লীল, আমি তাহা অর্পণ করি ; আমি সুরক্ষকে অর্পণ করি ; হাওমা আমার শরীর রক্ষা করেন, আমি তাহা অর্পণ করি ; যে মনুষ্য হাওমা পান করিবে সে যুদ্ধে শত্রুদিগকে জয় করিবে।”

—জেন্দ অবস্থা বহরাম যাস্ত।

শ্রীযুক্ত রমেশচন্দ্র দত্ত মহাশয় বলেন “বোধ হয় ইরানীয় আর্ধ্যগণ সোমরস স্বাভাবিক অবস্থায় (Unfermented) ব্যবহার করিতেন, এবং হিন্দু আর্ধ্যগণ সোমরস মাদক অবস্থায় (Fermented) পান করিতে ভাল বাসিতেন, এবং ঐ দুই আর্ধ্য জাতির মধ্যে বিবাদে এই একটা কারণ।”

ঋগ্বেদের পরবর্তী অথর্ববেদ ও শতপথ ব্রাহ্মণে ‘চন্দ্রকে’ নানাস্থানে ‘সোম’ আখ্যা দেওয়া হইয়াছে। আর পুরাণে ‘সোম’ শব্দের অর্থ ‘চন্দ্র’ ইহা আমরা সকলেই জানি।

(৪) ঋগ্বেদের আর এক দেবতার নাম ‘ইন্দ্র’। ‘ইন্দ’ ধাতু বর্ষণে ‘ইন্দ্র’ অর্থে বৃষ্টিদাতা আকাশ (রমেশ দত্ত)। প্রাচীন ভারতীয় আর্ধ্যেরা আকাশকে ‘দ্য’ ও ‘বরুণ’ বলিয়াও উপাসনা করিতেন দেখা যায়। ক্রমে ইন্দ্র দেবতার জাগরণে ‘দ্য’ ও ‘বরুণ’ দেবতা ক্ষীণ হইয়া পড়িলেন। এই ‘দ্য’ শব্দই রূপান্তরিত হইয়া গ্রীকদের Zeus, ল্যাটিনদিগের Jovis বা Ju (-piter পিতা) এংলো সাক্সনদের Tiu, জার্মানদের Zio দেবতার নাম সৃষ্টি হইয়াছে। ঋগ্বেদে যে ‘দ্য’ বা আকাশ দেবতার উপাসনা আছে তিনি ইন্দ্রাদি সকল দেবতার জনক কিন্তু ‘ইন্দ্র’ দেবতা কেবল আকাশ রূপেই উপাসিত। এবং অপরাপর দেশের আর্ধ্যেরা এই ‘দ্য’

দেবতাকে সকল দেবতার পিতৃরূপে উপাসনা করিতেন। কাজে কাজেই বলিতে হয় এই ইন্দ্র দেবতা কেবলমাত্র ভারতীয় আৰ্য্যগণ কর্তৃক উপাসিত হইতেন।*

ঋগ্বেদের একস্থলে ইন্দ্র ঋষি পুত্রের তিনটি মন্তক ছেদন করেন এইরূপ বৃত্তান্ত আছে। ইহা হইতেই ভাগবতাদি পুরাণে বৃত্রোপাখ্যানে ঋষিপুত্র বিশ্বরূপের মন্তক ছেদন কথা উৎপন্ন হইয়াছে। ১ম মণ্ডল, ৩২ সূক্তের ১৪শ্লোকে আছে,—

অহর্যাতারাং কমপশু ইংদ্র হৃদি যত্তে জয়ুবো ভীর গচ্ছৎ।—“হে ইন্দ্র! অহিকে হনন করিবার সময় যখন তোমার হৃদয়ে ভয় সঞ্চার হইয়াছিল তখন তুমি অহির অণু কোন্ হস্তার জন্ত প্রতীক্ষা করিয়াছিলে। সায়ণের মতে ইন্দ্র বৃত্রাসুর বা অহিকে বধ করিবার সময় দ্বিধা বোধ করেন। কিন্তু মূল পাঠে তিনি ভীত হইয়াছিলেন বলিয়াই বুঝা যায় এবং ইহা হইতেই পৌরাণিক গল্প, ইন্দ্রের বৃত্র ভয়ে হৃদে প্রবেশ, রচিত হইয়াছে।

১ম, ৬ সূ, ৫ শ্লোকে আছে—বীলু চিদারুজজ্বলিতগুহা চিদিংদ্র বহ্নিভিঃ। অবিংদ উশ্রিয়া অতু ॥—“হে ইন্দ্র! দৃঢ় স্থানের ভেদকারী এবং বহনশীল

* “হিন্দুগণ যখন আকাশকে ‘ইন্দ্র’ বলিয়া নূতন নাম দিলেন, সেই অবধি ‘ইন্দ্রের’ উপাসনা বৃদ্ধি পাইতে লাগিল, আকাশের পুরাতন দেব ‘দ্য’র তত গৌরব রহিল না। * * * ভারতবর্ষে নদীর জল, ভূমির উর্বরতা, ধাতু ও খাদ্য দ্রব্য, মনুষ্যের সুখ ও জীবন, সমস্তই বৃষ্টির উপর নির্ভর করে অতএব বৃষ্টিদাতা আকাশের গৌরব অধিক। ‘দ্য’ আৰ্য্যদিগের পুরাতন আকাশ দেব, ‘ইন্দ্র’ হিন্দুদিগের নূতন বৃষ্টিদাতা আকাশ দেব, সুতরাং বৃষ্টিদাতার উপাসনা ক্রমে বৃদ্ধি পাইল।” (শ্রীরমেশচন্দ্র দত্ত)

মরুৎদিগের সহিত তুমি গুহায় লুক্কায়িত গাভী সমুদয় অন্বেষণ করিয়া উদ্ধার করিয়াছিলে ।” পণিঃ নামে খ্যাত এক অমর দেবতাদের গাভী হরণ করে । ইন্দ্র ও মরুৎগণ উহাদের অন্বেষণের জন্ত সরমা নামী এক কুকুরীকে নিযুক্ত করেন । সরমা অমরদের সহিত বন্ধুত্ব করিয়া উহাদের সন্ধান ইন্দ্রকে বলেন । ইন্দ্র মরুৎগণের সাহায্যে গাভীগণের উদ্ধার সাধন করেন ।—(সায়ণ) । Max Mullerএর মতে গ্রীক ভাষায় হোমর লিখিত ট্রয়ের যুদ্ধকাহিনী ইহারই রূপান্তর । সরমা—Helena, বিলু (পণিসের দুর্গ)—Ilium, পণিস্—Paris, কুসয়—Brises, ইত্যাদি ।*

“ইউরোপীয় পণ্ডিত Max Muller বিবেচনা করেন এই বৈদিক উপাখ্যানটি প্রাতঃকালের প্রকৃতি সম্বন্ধীয় একটা উপমা মাত্র । তিনি বলেন সরমা উষার একটি নাম । দেবগণের গাভীগণ, অর্থাৎ সূর্য্যারশ্মিসমুদয় অথবা সেই রশ্মিবজ্রিত মেঘখণ্ডগুলি অন্ধকার দ্বারা অপহৃত হইয়াছে । দেবগণ ও মরুৎগণ তাহাদিগের উদ্ধারের জন্ত ব্যস্ত হইয়াছেন । অবশেষে উষা দেখা দিলেন, তিনি বিহ্বাতগতিতে, গন্ধ পাইয়া কুকুরী বেরূপ যায় সেইরূপ, ইত্যন্তঃ ধাবমান হইতে লাগিলেন । তিনি (সরমা) সন্ধান লইয়া ফিরিয়া আসিলে আলোকদেব ইন্দ্র প্রকাশ হইয়া অন্ধকারের সহিত

*“The siege of Troy is but a repetition of the daily siege of the East by the solar powers that every evening are robbed of their brightest treasures in the West”—*Science of Language* (1882), Vol. II, PP. 513 to 516.

বুদ্ধ করিতে, এবং তাহাদিগের ছর্গ হইতে সেই দেব গাভী উদ্ধার করিতে প্রস্তুত হইলেন' ।"—(রমেশচন্দ্র দত্ত) । *

‘বৃসয়’ ও ‘পনিঃ’ শব্দের প্রয়োগ আমরা ১ম, ৯৩ সূ, ৪ ঋকে দেখিতে পাই,—

অগ্নীষোমা চেতি তর্ষীং বাং যদমুষ্ণীতমবসং পনিং গাঃ ।

অবাতিরতং বৃসয়শ্চ শেষোহবিংদতং জ্যোতিরেকং বহভ্যঃ ॥

—“হে অগ্নি ও সোম ! তোমাদের যে বীর্যের দ্বারা পনির নিকট হইতে গোব্রূপ অন্ন অপহৃত করিয়াছিল, যে বীর্যদ্বারা বৃসয়ের পুত্রকে ধ্বংস করিয়া, সকলের উপকারের জন্ত একমাত্র জ্যোতিঃপূর্ণ সূর্য্যকে প্রাপ্ত হইয়াছিল, তাহা আমাদের বিদিত আছে ।”

১ম, ১১সূ, ৫ ঋকে আছে,—ঋং বলশ্চ গোমতোহপাবরদ্রিবো বিলাং—
“হে বজ্রযুক্ত ইন্দ্র ! তুমি গাভীহরণকারী বল নামক অশুরের গহ্বর উদঘাটন করিয়াছিলে ।” বল নামক এক অশুর দেবতাদের গাভী চুরি করিয়া এক গুহায় লুকাইয়া রাখে । সর্বৈশ্ব ইন্দ্র তাহাদের উদ্ধার করেন ।—(সায়ণ) । ডাক্তার কৃষ্ণমোহন বন্দ্যোপাধ্যায় আসিরীয় বাবিলনাথিপতি ‘ব্যাল’ (Baal) এর সহিত বৈদিক ‘বল’ এর এবং আসিরীয় ‘অসর’ (Assur) এর সহিত বৈদিক ‘অশুর’ শব্দের একত্ব প্রতিপাদন করিতে চান (Aryan witness) ।

* “In the Veda, before the bright powers reconquer the light that had been stolen by Pani, they are said to have conquered the offspring of Brisaya. That daughter of Brises is restored to Achilles when his glory begins to

১ম, ৩২ স্র, ৫৭কে আছে,—

অহনু বৃত্তং বৃত্ততরং ব্যংসমিৎদ্রো বজ্রেন মহতা বধেন ।

স্বংধাংসীব কুলিশেনা বিবুকনাহিঃ শয়ত উপপৃক্ পৃথিব্যাঃ ॥

—“জগতের আবরণকারী বৃত্তকে ইন্দ্র মহাধ্বংসকারী বজ্র দ্বারা ছিন্নবাহু করিয়া বিনাশ করিলেন, কুঠার-ছিন্ন-বৃক্ষ-স্বন্ধের দ্বারা অহি পৃথিবী স্পর্শ করিয়া পড়িয়া আছে।” এই শ্লোক হইতেই পৌরাণিক বৃত্তান্তের বোধোপাখ্যান গঠিত হইয়াছে। ইরানীরাও এই গল্প তাহাদের সহিত লইয়া যায়। অবস্থায় আছে,—

“অহরের সৃষ্ট বেরেথ্রুয়কে (সংস্কৃত বৃত্তয়) আমরা বজ্র প্রদান করি। জারাথস্ত্র অহরোমজ্জকে জিজ্ঞাসা করিলেন, হে সদয়চিত্ত আহরোমজ্জ! হে জগতের সৃষ্টিকর্তা পবিত্রাত্মা! স্বর্গীয় উপাত্ত-দিগের মধ্যে কে সর্বোৎকৃষ্ট অস্ত্রধারী! অহরোমজ্জ উত্তর করিলেন, হে স্পৃতিমা জারাথস্ত্র! অহরের সৃষ্ট বেরেথ্রুয়।” (সর্বোৎকৃষ্ট অস্ত্রধারী) —বহরাম যাস্ত।

১ম, ১০৬ স্র, ৬৭কে আছে—ইং দ্রং কুংসো বৃত্তহণং শচীপতিং কাটে নিবাড়হণবিরহব দূতয়ে—“কুপে নিপতিত কুংসঙ্গাবিরহণের জন্য বৃত্তহস্তা ও বজ্র প্রতীপালক ইন্দ্রকে আহ্বান করিয়াছে।” এখানে ‘বৃত্তহনু’ শব্দ আছে। শচীপতিঃ শব্দের অর্থ—শচীতি কর্মনাম। সর্বোৎকৃষ্ট কর্মনাং পালয়িতারং যবা শচী দেব্যা ভর্তারং।—(সায়ণ)। ইন্দ্র যজ্ঞের

set, just, as the first loves of solar heroes return to them in the last moments of their earthly career.”—Max Muller's *Science of Language* (1882), Vol. II P.515

পতি তাই শচীপতি। এই ঋকই পৌরাণিক শচী, ইন্দ্র-দ্বীর উৎপত্তি স্থান।

আর পাশ্চাত্য পণ্ডিত Cox এর মতে বৈদিক ‘অহিঃ’ গ্রীক Echis বা Echidna * কিন্তু সাধারণ যেভাবে ১ম, ৩২ স্থ ৪ এবং ৫ ঋকের ব্যাখ্যা করিয়াছেন তাহাতে বৃত্রাস্ত্রবধ বৃত্তান্তটী রূপক বলিয়া বোধ হয়।

—যদিংদ্রাহনু প্রথমজামহীনাগ্নায়িনামমিনাঃ প্রোত মায়্যাঃ।

আত্‌স্বর্য্যং জনয়ন্দ্যামুবানং তাদিত্তা শক্রং ন কিল বিবিত্সে ॥ ৪ ॥

—“যখন তুমি অহিদিগের মধ্যে প্রথম জাতকে হনন করিলে, তখন

* “Ahi reappears in the Greek Echis, Echidna, the dragon which crushes its victim with its coil—Cox’s Introduction to Mythology and Folklore. P. 34, note.

“But besides Kerberos (ঋগ্বেদে যমের কুকুর সর্বরা বা সারমেয়) there is another dog conquered by Hercules, and he (like Kerberos) is born of Typhasu and Echidna (ঋগ্বেদে অহি)... The second dog is known by the name of Orthros, the exact copy, I believe, of the Vedic Vritra. That the Vedic Vritra should reappear in Greece in the shape of a dog need not surprise us...Thus we discover in Hercules, the victor of Orthros, a real Vitrahan.”—Max Muller, Chips from a German Workshop. Vol. II (1867) PP. 184, 185.

তুমি মায়াবীদিগের মায়া বিনাশ করিলে পর সূর্য ও উষাকাল ও আকাশকে প্রকাশ করিয়া আর শত্রু রাখিলে না। জনয়ন—আচারক মেঘ নিবারণের প্রকাশয়ন—(সায়ণ)। এবং ৫ ঋকের বৃজ্ঞং বৃজ্ঞতরং—অতিশয়েন লোকানাং আবরকং অন্ধকার রূপং—(সায়ণ)। ৫ ঋকের মূল বঙ্গানুবাদ পূর্বে দেখ।

পুনশ্চ ৬ ঋকে,—

অযোদ্ধেব হৃমদ আহি জুহে মহাবীরং তুবিবাহমুজীষং

নাতারীদন্ত সমুত্তিং বধানাং সং রুজ্ঞানাঃ পিপিব ইংত্র শত্রুঃ ॥

—“দর্পযুক্ত বৃজ্ঞ (আপনার সমতুল) যোদ্ধা নাই (মনে করিয়া) মহাবীর ও বহু বিনাশী ও শত্রুবিজয়ী ইন্দ্রকে যুদ্ধে আহ্বান করিয়াছিল। ইন্দ্রের বিনাশকার্য্য হইতে রক্ষা পাইল না, ইন্দ্রশত্রু বৃজ্ঞ (নদীতে পতিত হইয়া) নদী সমুদয় পিষিয়া ফেলিল।”

পাশ্চাত্য পণ্ডিত Wilson ইহার রূপক ভাঙ্গিয়া অর্থ করিয়াছেন—মেঘ বর্ষিত হইয়া নদীর উভয় কূল প্লাবিত করিল। *

এই ইন্দ্রকে লইয়া ভারতীয় আর্য্যদের সহিত ইরাণীদের বোধ হয় বিরোধের সূত্রপাত। ইরাণীরা যে ইন্দ্রকে অত্যন্ত ঘৃণা করিত তাহার প্রমাণ—“আমি ইন্দ্রকে সৌরুকে ও দেব নজ্বত্যকে এই গৃহ হইতে, এই পল্লী হইতে, এই নগর হইতে, এই দেশ হইতে * * এই পবিত্র অখণ্ড জগৎ হইতে দূর করিয়া দিই।”—জেন্দ অবস্থা—

* The banks “were broken down by the fall of Vritra, i. e. ; by inundation occasioned by the descent of the rain.—Wilson.

দশম ফার্গাদ'। কিন্তু পূর্বে আমরা জেন্দ অবস্থা হইতে দেখাইয়াছি তাঁহারা ইন্দ্রকে যজ্ঞ প্রদান করিতেন। অতএব অনুমিত হয় যে এক সময়ে ইঁহারা উভয় পক্ষই ইন্দ্রের উপাসনা করিতেন। পরে বরুণ ও ইন্দ্র দেবতার শ্রেষ্ঠত্ব লইয়া বিবাদ উপস্থিত হয় এবং ভারতীয় আৰ্য্যোরা ইন্দ্রের শ্রেষ্ঠত্ব স্বীকার করায় এবং অজ্ঞাত নানা কারণে সপ্তনদী দেশ ত্যাগ করিয়া পারস্যে উপনিবেশ স্থাপন করিলেন এবং ইন্দ্রকে অত্যন্ত ঘৃণা করিতে লাগিলেন। [জেন্দ অবস্থার 'সৌর', বৈদিক 'সরস' বা 'সরু' যিনি মৃত্যুর বাণ বা নিদর্শন, 'নজ্বত্যা বেদের 'নাসত্য' হয় অর্থাৎ অশ্বিহয়।]

(৫) ঋগ্বেদের আর দুই দেবতার নাম "মিত্র ও বরুণ"। মিত্র হুবে পুতদক্ষং বরুণঃ চ রিশাদসং (১ম, ২য়, ৭ম) "পবিত্র বল মিত্র ও হিংসকশত্রুনাশক বরুণকে" ইত্যাদি উল্লেখ আছে। প্রাচীন হিন্দু ও পারস্যীকদের মধ্যে এই দেবতাদ্বয়ের উপাসনা প্রচলিত ছিল। ইরাণীরা মিত্রকে আলোক বা সূর্য্য বলিয়া পূজা করিতেন আর হিন্দুরা তাঁহাকে আলোক বা দিবা বলিয়া পূজা করিতেন। মৈত্র্য বৈ অহরিতি শ্রুতেঃ—(সায়ণ)। বরুণকে হিন্দুর নৈশাকাশ বলিয়া প্রথমে পরে সমুদ্রের অধিপতি দেবতা বলিয়া জানিতেন। শ্রুতে চ বারুণী রাজি (সায়ণ)।

ইরাণীরা ইঁহাকে 'বরুণ' এবং গ্রীকেরা Uranos শব্দে রূপান্তরিত করিয়াছেন। এই দুই দেবতা সম্বন্ধে জেন্দ অবস্থা হইতে উদ্ধৃত করা যাইতেছে,—

"আমরা মিত্রকে যজ্ঞ প্রদান করি, তিনি ধিত্বীর্ণ ক্ষেত্রের অধিপতি, তিনি সত্যবাদী, সভায় সভাপতি; তাঁহার সহস্র স্তন্যের কণ আছে,

দশ সহস্র চক্ষু আছে, তাঁহার পূর্ণ জ্ঞান আছে ; তিনি বলবান্, অনিদ্র, চির জাগরুক ।—জৈন্দ্ অবস্থা মিহির যাস্ত ।

“আমি অহুরোমজ্জদ যে উৎকৃষ্ট দেশ ও প্রদেশ সৃষ্টি করিয়াছিলাম, চতুষ্কোণ বরণ তাহার মধ্যে চতুর্দশ সংখ্যক । সে দেশের জন্ত থেতন (সংস্কৃত ত্রৈতন বা তৃত, ৫২ সূত্রের ৫ ঋকের টীকা দেখ) জন্মগ্রহণ করিয়া-ছিলেন, তিনি অজীদহককে (সংস্কৃত অহি, ১ম, ৩২ সূ, ১ঋ) হত করিয়াছিলেন । প্রথম ফার্সাদ ।

এক স্থল ব্যতীত বেদের সর্বত্রই মিত্র-বরুণ এই যুগল দেবতার উপাসনা দৃষ্ট হয় ; এবং অবস্থায় অমুরো-মজ্জদের সহিত মিত্রের নাম সংযোজিত । ইহা হইতে পাশ্চাত্য পণ্ডিতেরা অনুমান করেন অমুরো মজ্জ ও বরুণ একই দেবতা । বেদে বরুণ প্রথমে আবরণকারী আকাশ-দেব, পরে নৈশ আকাশ বা নিশাদেব, তাহার পর সমুদ্র বা জলদেবতা রূপে উপাসিত হইয়াছেন । এ পরিবর্তনের কারণ, Alexander Von Humboldt বলেন “জল এবং আকাশে অনেক সাদৃশ্য আছে, উভয়ই পৃথিবীকে বেষ্টিত করিয়া আছে, অতএব আকাশের বরুণ জলের বরুণ হইলেন ।” Roth বলেন “বেষ্টিতকারী আকাশই বরুণ, নদী সকল পৃথিবীর প্রান্তে সমুদ্রে যাইতেছে স্তুরাং সমুদ্র পৃথিবীকে বেষ্টিত করিয়া রহিয়াছে এক্ষণ অমুমিত হইল, স্তুরাং বরুণ সমুদ্রের দেব হইলেন । Westergaard বলেন, আকাশের দূরপ্রান্তে স্থিত দেব বরুণ, তথায় বায়ু ও সমুদ্র যেন মিশ্রিত, স্তুরাং বরুণ অবশেষে ভারতবর্ষে সমুদ্রের দেব হইলেন । হিন্দু পুরাণে বরুণ কেবল মাত্র জলদেবতা ।

(৬) ১ম, ৩ সূক্তের দেবতা অশ্বিনয় । যাস্ত নিরুক্তিতে লিখিতেছেন, তৎ কো অশ্বিনো । দ্যাবা পৃথিবৌ ইতি একে । অহো রাত্নৌ ইতি একে

সূর্য্যচন্দ্রমসৌ ইতি একে । রাজানৌ পুণ্যকৃতৌ ইতি ঐতিহাসিকঃ ।
 তয়োঃকাল উর্দ্ধমর্দ্ধরাত্রাং প্রকাশিভবন্ত অমুবিষ্টন্তমহু । ইহাতে নানা
 মতের অবতারণা করিয়া যাক্ষ অশ্বিন্বয়ের কাল নির্ণয়-সম্বন্ধে নিজ মত
 প্রকাশ করিয়াছেন যে “অর্দ্ধরাত্রির পর এবং আলোক প্রকাশের
 পূর্বে ।” রশ্মিসমূহ বেদে অশ্বগতির সহিত তুলিত হইয়াছে সেই হেতু
 উষা ও সূর্য্যকে অশ্বযুক্ত বলা হইয়াছে । অশ্বিন্ শব্দও সেই অর্থে
 প্রযুক্ত । ঋগ্বেদের ১০ম, ১৭ সূক্তে অশ্বিন্বয়ের জন্ম লিখিত
 আছে—“ভৃষ্টা কন্তার বিবাহ দিতেছেন এই বলিয়া বিশ্বভুবন একত্র
 হইল । যমের মাতাপ বিবাহ হওয়ায় মহান্ বিবস্থানের জ্বর নৃত্য হইল ।
 মর্ত্যগণের নিকট হইতে অমরেরা দেবীকে লুকাইয়া, রাখিলেন । তাঁহার
 ত্রায় একজনকে সৃষ্টি করিয়া বিবস্থানকে দান করিল । এই ঘটনার সময়
 সরণ্য অশ্বিন্বয়কে জন্ম দিয়া, মিথুনদের ত্যাগ করিয়া গাইল ।” পুরাণে
 যে দেখা যায় বিবস্থান বা সূর্য্য ও সরণ্য বা উষা অশ্ব ও অশ্বিনীরূপ ধারণ
 করিয়াছিলেন—তাহা বেদে দৃষ্ট হয় না । কিন্তু যাক্ষ উক্ত ঋকের ব্যাখ্যায়
 বলিতেছেন “ভৃষ্টার কন্তা সরণ্যর বিবস্থান্ বা সূর্য্যের দ্বারা যমক সন্তান হয় ।
 সরণ্য তাঁহার স্থানে তাঁহার ত্রায় আর একজন দেবীকে রাখিয়া অশ্বিনীরূপ
 ধরিয়া পলায়ন করেন । বিবস্থানও অশ্বরূপ ধরিয়া তাঁহার পশ্চাতে যান
 এবং তাঁহার সহিত সংসর্গ করেন । এইরূপে অশ্বিন্বয়ের জন্ম হয় ।”—
 বোধ হয় এই ব্যাখ্যাই পৌরাণিক ভিত্তি স্থল । গ্রীক দেবী Erinyes—
 সরণ্যর রূপান্তর । সরণ্য যেরূপ অশ্বিনীরূপ ধরিয়া অশ্বিন্বয় প্রসব করিয়া
 ছিলেন Erinyes Demeter সেইরূপ Arcion এবং Despoina কে
 প্রসব করেন ।

(৭) ১ম, ৬ সূক্তে মরুৎগণের কথা আছে । ঋগ্বেদের নানা স্থানে

ইহারা রুদ্র ও পুন্নি পুত্র বলিয়া বর্ণিত হইয়াছেন। মৃধাতুর অর্থ আঘাত করা বা হনন করা; সেই হেতু ইহারা ধ্বংসকারী বড়। লাতিন যুদ্ধ দেবতা Mars এবং গ্রীক দেবতা Ares (মকার লোপ করিয়া) এই মক্কেই রূপান্তর লাভ।

(৮) ঐ শব্দের ১ম—সুজ্জ্বলিত ব্রহ্মরূপং চরংতং পরি তস্থঃ। রোচংতে রোচনা দিবি॥—“চতুর্দিকস্থ লোকেয়া (ইন্দ্রিয়ের সহিত) প্রতাপাশ্রিত (সূর্য্য) হিংসকরহিত (অগ্নি) ও বিচরণকারী (বায়ুর) সহিত সম্বন্ধ স্থাপন করে; নক্ষত্রগণ আকাশে দীপ্যমান রহিয়াছে।” এই শব্দের অর্থ ঠিক বুঝা যায় না। মূলে ইন্দ্র, সূর্য্য, অগ্নি বা বায়ুর নাম নাই, কেবল কতকগুলি বিশেষণ আছে, সাধারণ অনুমানের দ্বারা দেবগণের নাম ভাষা বনাইয়াছেন। কিন্তু “ব্রহ্ম” শব্দে যদি “প্রতাপাশ্রিত সূর্য্য” হয় তাহা হইলে Max Muller বলেন “‘অরুণের’ আদি অর্থ লোহিত বর্ণ এবং অরুণ বিশেষ্য হইয়া ব্যাঙ্কত হইলে সূর্য্যের একটা অশ্বের নাম। গ্রীক Eros এবং লাতিন Cupid (প্রেম দেবতা) এই সূর্য্যের লোহিতাশ্ব অরুণের রূপান্তর।* তিনি আরও বলেন “সূর্য্যের অশ্বগণের সাধারণ নাম ‘হরিৎ,’ সেই জন্য সূর্য্যকে ‘হরিদশ্ব’ বলে। ইহা গ্রীক দেশে রূপান্তর প্রাপ্ত হইয়া Charites নাম ধারণ করিয়া (The Graces) পরম-রূপবতী ও কমনীয় দেবীরূপে পূজিত হইতেন।†

* Chips from a German Workshop Vol. II (1867) PP. 128-140,

† Science of Language (1882), Vol. II PP. 405 to 412

(৯) ১ম, ২০ স্তকের দেবতা ঋতুগণ। সায়ণ ১ম, ১১০ স্তকের ৬ ঋকের ব্যাখ্যায় একটা বচন উদ্ধৃত করিতেছেন—“আদিত্যরশ্ময়োহপি ঋতবো উচ্যন্তে।” অর্থাৎ তাঁহার সূর্য্যরশ্মি। গ্রীকদিগের মধ্যে প্রবাদ আছে, যে Orpheus, তাঁহার জীব মৃত্যু হইলে, গীতের দ্বারা মৃত্যুরাজ Pluto কে সন্তুষ্ট করিয়া জীবকে ফিরিয়া পান। কিন্তু পথে জীব দিকে চাওয়াতে তাঁহার জ্ঞান পুনরায় অন্তর্ধান হন। Max Muller এর মতে “Orpheus, ঋতু বা অভূর রূপান্তর মাত্র এবং গল্পের মূল অর্থ এই যে সূর্য্য উদার দিকে চাইলেই অর্থাৎ উদয় হইলেই উষা অদৃশ্য হইয়া যান।” তাহা ছাড়াও তিনি বলেন “উর্ব্বশী ও পুরুষবার যে গল্প বেদে ও হিন্দু সাহিত্যে পাওয়া যায় তাহারও এই মূল অর্থ; উর্ব্বশীর আদি অর্থ উষা।”

(১০) উষা হইতে গ্রীকদিগের Eos এবং লাতিনদিগের Aurora রূপান্তরিত হইয়াছে। তাহা ছাড়া ঋগ্বেদের অর্জুনী, বৃষয়, দহনা, উষস্, সরমা এবং সরণু। গ্রীকদিগের Argynories, Brisies, Daphne, Eos, Helen এবং Erinys শব্দে রূপান্তরিত হইয়াছে। *

* “The heroine of the stories must be the Dawn, aptly represented as a charming maiden, and her names in the Rig Veda are Arjuni, Brisaya, Dahana, Ushas, Sarama and Saranyu and all these names reappear among the Greeks as Argynoris, Briseis, Daphne, Eos, Helen and Erinys.

—Rajendra Lal Mitra's Indo Aryans Vol II article Primitive Aryans.

ঋগ্বেদে আর একস্থলে উষাকে “অহনা” বলা হইয়াছে। উহা গ্রীকদিগের Athena (Lt. Minerva)। Cox এর মতে Argos এবং Arcadia উবার অর্জুনি নাম হইতে উৎপন্ন হইয়াছে। * তাহা ছাড়া সরণ্য এবং Erinys † অথবা দহনা বা Daphne সম্বন্ধে আখ্যায়িকারও মিল আছে। গ্রীকদিগের পুরাণে আছে যে Appolo (সূর্য্য) Daphne (দহনা) কে ধরিবার জন্ত পশ্চাৎ পশ্চাৎ ছুটিয়াছিলেন। তাঁহাকে ধরিবা মাত্র Daphne বিনাশ প্রাপ্ত হইয়াছিলেন। ‡ অর্থাৎ সূর্য্যোদয় হইলেই উষা শেষ হয়।

(১১) ১ম, ৪১তম, ১৯তম অধ্যায় দেবতার উল্লেখ আছে। ইনিই ইরাণীদের অধ্যায়ণ। হিন্দুদিগের ত্রায় ইনিও ইরাণীদের প্রথম সূর্য্য ছিলেন এবং অনেক রোগের ঔষধি জানিতেন। যখন অঙ্গমৈত্রেয় ৯৯,৯৯৯ প্রকার রোগের সৃষ্টি করিল, তখন অহর মজ্জদ প্রতিকারের জন্ত নৈরসংঘকে (বৈদিক নরাশংস বা অগ্নি) দূত করিয়া আধ্যামণের নিকট পাঠাইলেন।

“পরম কমনীয় অধ্যায়ণ সকল প্রকার রোগ ও মৃত্যু এবং যাতু ও পৈরিকা ও জৈনিদিগকে ধ্বংস করুন।” জেন্দ অবস্থা ২২ ফার্সাদ।

* Mythology of Aryan Nations, Vol I, Book. I chapter X.

† এই প্রবন্ধের অগ্নি দেবতা সম্বন্ধীয় প্যারার (৬) শেষের কয়েক লাইন দেখ।

‡ এই প্রবন্ধের ঋতু দেবতা সম্বন্ধীয় প্যারার (৯) শেষ ভাগ দেখ।

(১২) ১ম, ৩য় স্র, ৬শ্লোকে—তিশ্রো দাবঃ সবিতুর্ষা উপস্থা একা যমস্য ভুবনে বিরামাট্—এই মন্ত্রে আছে। “দ্যালোক প্রভৃতি তিনটি লোক আছে, দুইটি (দ্যালোক ও ভুলোক) সূর্যের সমীপস্থ, একটা (অন্তরীক্ষ) যমের ভবনে গমনকারীদিগের পথ।” শ্রীযুক্ত রমেশচন্দ্র দত্ত মহাশয় ইহার টীকায় লিখিতেছেন, যে বিবস্থানের দ্বারা সরণ্যর গর্ভে যম ও তাঁহার ভগ্নী যমীর জন্ম হয়। বিবস্থান্ অর্থ আকাশ। Max Muller বলেন “দিবাই যম, এবং রাত্রীই যমী। সরণ্যর বিবস্থানের সহিত বিবাহ হইয়াছে, অর্থাৎ উষা আকাশকে আলিঙ্গন করিয়াছেন; সরণ্য যমজদিগকে রাখিয়া অন্তর্হিত হইলেন অর্থাৎ উষা অদৃশ্য হইল; দিবা হইয়াছে, বিবস্থান্ দ্বিতীয় দারপরিগ্রহ করিলেন, অর্থাৎ সায়ংকাল আকাশকে আলিঙ্গন করিল।” *

Max Muller আরও বলেন, “প্রাচীন ঋষিগণ যেরূপ পূর্বদিকে জীবনের উৎপত্তি স্থান মনে করিতেন, পশ্চিমদিকে সেইরূপ জীবনের অবসান মনে করিতেন। সূর্য্য সেই পূর্বদিকে উদিত হইয়া পশ্চিমদিকে অন্তর্হিত হইতেন, অর্থাৎ জীবনের পথ ভ্রমণ করিয়া পরলোকের পথ দেখাইতেন। এইরূপে যম পরলোকের রাজা এই অল্পভব উদয় হইল।†

বৈদিক যম হইতে যেমন পৌরাণিক যম রূপান্তরিত হইয়াছে, তেমনি ইরাণী যমও রূপান্তরিত হইয়াছে। অবস্থায় যম ‘যিম’ বলিয়া পরিচিত। তিনি প্রথম রাজা এবং আদি সভ্যতার সৃষ্টিকর্তা।

* Science of Language (1882), Vol II. p. 556.

† Science of Language (1882), Vol II. p. 562.

ইহার পিতার নাম বিবনুষৎ, বৈদিক বিবস্বান্। অবস্থায়
এইরূপ আছে—

“অহর মজ্দ্ উত্তর দিলেন, হে জারাতন্ত্র ! তোমার পূর্বে শোভনীয়
যিম নামক মর্ত্যের সহিত আমি প্রথমে কথা কহিয়াছিলাম, তাহাকেই
আমি অহরের ধর্ম, জারাতন্ত্রের ধর্ম শিক্ষা দিয়াছিলাম। হে জারাতন্ত্রে !
আমি অহর মজ্দ্ তাঁহাকে বলিয়াছিলাম যে হে বিবনুষতের
পুত্র শোভনীয় যিম ! তুমিই আমার ধর্মের বাহক ও প্রচারক হও।”

—জেন্দ অবস্থা প্রথম ফার্সিদ ।

অবিখ্যাত ফরাসী পণ্ডিত Burnouf প্রথম আবিষ্কার করেন যে
জেন্দ অবস্থার যিম, খেতেয়ন এবং কেরেশাম্প ঋগ্বেদের যম, ত্রৈতন
এবং ক্রশাস্থ ।

— — —

রাম ও কৃষ্ণ ।

The Sannyasin, as you all know, is the ideal of the Hindu's life, and every one by our Shastras is compelled to give up. Every Hindu who has tasted the fruits of this world must give up in the latter part of his life, and he who does not is not a Hindu, and has no more right to call himself a Hindu. We know that this is the ideal—to give up after seeing and experiencing the vanity of things.—VIVEKANANDA.

প্রত্যেক জাতির চরিত্রের উপর তাহাদের শিক্ষাপ্রণালী নির্ভর করে। জাতীয় চরিত্র যদি প্রবৃত্তি বা নিবৃত্তিমূলক হয় শিক্ষাও ঠিক তদনুযায়ী হইবে। এই চরিত্র তাহার উপাদান সংগ্রহ করে তত্ত্বদেশীয় জলবায়ু এবং প্রাকৃতিক অবস্থান হইতে। শীত প্রধান, অমূর্ষের বা পার্শ্বতা প্রদেশের লোক সাধারণতঃ কষ্টসহিষ্ণু এবং স্বার্থপর হয়। পারিপার্শ্বিক সংগ্রামে জয়ী হইয়া কোন প্রকারে নিজের সুখস্বাচ্ছন্দ্য বৃদ্ধি করিতে পারিলেই সে নিজেকে সুখী মনে করে। জীবনসংগ্রামে আশ্রয় পরিশ্রম করিয়া জগদন্তরালে বা হৃদয়-গুহায় কোন্ অনাদি, অনন্ত সত্য নিহিত আছে তাহার জানিবার তাহার সময় কোথায়? জরা, মরণ, ব্যাধি ছই একবার হয়ত কাহারও হৃদয়ে ক্ষণ-স্পন্দনের সঞ্চার করে কিন্তু সে বীণার সূক্ষ্ম তন্ত্রী অমরগন্ধ কাহারও কর্ণপটেই আঘাত করে না, সে ক্ষীণ আর্তনাদ ধীরে ধীরে ধীরে আকাশেই

লীন হইয়া যায়। তাহার সকল চেষ্টা, সকল শিক্ষা কেবল ভোগমুখী, তাহার সাহিত্য কামোদ্দীপক, তাহার বিজ্ঞান সৰ্ব্বসংহারী, তাহার দর্শন অড়প্রাণ। সে অপরকে কি শিক্ষা দিবে—তাহার শিক্ষা বলে ‘আগে আমি, পরে তুমি— আমার ভোগের অস্ত্র তোমার সৃষ্টি।’ তাহার শিক্ষা জানে, অশ্বশীল, সংযতেন্দ্রিয়ের ইন্দ্রিয়চঞ্চল্য সম্পাদন করিতে, অশ্বশান্ত শাস্তিপরায়ণ হৃদয়ে বিদ্রোহবহি প্রজ্জলিত করিতে। ২২, ২৬৫

কিন্তু ভারত তাঁহার সন্তানকে সে ভাবে পালন করেন নাই। কল্পণাময়ী চিরকালই নিজের সন্তানকে স্নেহের অঞ্চলে ঢাকিয়া রাখিয়াছেন এবং পরদেশে যে বিদ্যা চাহিয়াছে তাহাকে বিদ্যা, যে আশ্রয় চাহিয়াছে তাহাকে আশ্রয়, যে ঐশ্বর্য্য চাহিয়াছে তাহাকে তাঁহার শেষ রূপদ্রবীর্ণ পর্য্যন্ত দান করিয়া, পরে বিন্দু বিন্দু নিজ শোণিত দানে তাহার পোষন করিয়া আসিয়াছেন। আর তাঁহার সন্তানের অস্ত্র রাখিয়াছেন নিজ শুদ্ধ চেতন দেহ—সেই চির শস্যশ্রামল অঞ্চল, অলভেদী তুষার মণ্ডিত কিরীট ক্রমধ্যে বালার্ক সিন্দূব ফোটা, চন্দ্রকলা প্রতিকলিত গঙ্গা যমুনার হার, পাদপ্রক্ষালনকারী সুনীল বারিগি, মানব হৃৎথে উত্তপ্ত মরুহৃদয়, নক্ষত্রশোভিত নিখুল ললাটাকাশে ঘন বলাহকের কুন্তলদাম এবং তরুপরি চপল বিদ্যুল্লেক্ষা এবং নিবিড় তরুচ্ছায়ার শান্ত শীতল ক্রোড়—আর শিখাইয়াছেন ভুবন মন মোহিনী নিজ মাধবী প্রকৃতির অপূৰ্ণ সৌন্দর্য্যরাশির উপাসনা করিতে—পরে তাহারও অন্তরবস্তী অশব্দম্ অস্পর্শম্ অরূপব্যয়ম্ সেই সৌম্য সৌম্যতরঙ্গশেষ সৌম্যোভাস্ততি স্তম্ভরীর রূপসাগরে ডুব দিয়া অবাচ্ আত্মহারা দিশেহারা হইয়া ‘হৃনের পুত্তলের’ আমিত্বটুকু চিরন্তনে লীন করিতে। এ সাধনার মন্ত্র ত্যাগ এ সাধনার অর্থ্য পবিত্রতা।

যুগযুগান্তর ব্যাপী কত অত্যাচার অবিচারের মধ্য দিয়া ভারত-ভারতী ; সাধনায় সিদ্ধ হইয়াছেন। জড় বিজ্ঞান দর্শনের মোহে পড়িয়া সে আজ পাশও সাক্ষিতে পারে কিন্তু সে পোষাক তাহার ভাল লাগিবে না ; যখনই সে বিবেকদর্পণের সম্মুখে দাঁড়াইবে তখনই সে সেই সাজ পোষাক খুঁ খুঁ করিয়া ফেলিয়া দিতে বাধ্য হইবে। কারণ ত্যাগই তাহার প্রকৃতি, ত্যাগই তাহার ধর্ম, নীতি, বিজ্ঞান, দর্শন, সাহিত্য। ভারতের ব্রহ্মচারী সকল প্রকার ইন্দ্রিয়সুখ-ত্যাগী গৃহস্থ বহুজন হিতায় স্বোপার্জিত সমগ্র বিন্ধ্যত্যাগী বানপ্রস্থ সংসারত্যাগী সন্ন্যাসী সর্বত্যাগী। ভারতে শ্রমজীবী পরসেবায় জীবনপাত করে, পরের সম্বোধনের জন্য বণিকের শিল্প বাণিজ্য, দুর্বলের রক্ষার জন্য ঘোড়ার অশ্ব ধারণ, আর সকল সুখসম্পদ-ত্যাগী ধর্মরাজ্যের পুরোহিত ব্রাহ্মণ। ভারতের রাজা কখনও ছলে বলে কোশলে পররাজ্য অপহরণ করেন নাই। ধর্মরাজ্য সংস্থাপনের জন্য মাঝে মাঝে রাজসুয়, অশ্বমেধাদি করিতেন বটে—কিন্তু “ছত্র ও চামর” ব্যতিরেকে প্রতিক্ষণেই তিনি তাহার সমগ্র বৈভব প্রজ্ঞাকে দান করিতে প্রস্তুত। ত্যাগের মস্ত্রে দীক্ষিত বলিয়া এ দেশের রাজা রাম, যুধিষ্ঠির, অশোক ; এদেশের ক্ষত্রিয় ভরত, ভীষ্ম, চণ্ড। ইদানীং বাহারা ত্যাগের অগ্নিদীক্ষা ভুলিয়া ইন্দ্রিয় ভোগের অনাধিক্য হেতু হুংখিত, তাহাদিগকে অতীত ভারতের ইতিহাস স্মরণ করাইয়া দিবার জন্য বর্তমান যুগপরিবর্তক সন্ন্যাসী—উচ্চৈঃস্বরে ঘোষণা করিতেছেন—

নানাদেশের সহিত তুলনা কর, দেখিবে সহিষ্ণু নিরীহ হিন্দুজাতির নিকট জগৎ কতদূর ঋণী। “নিরীহ হিন্দু” এই তিরস্কার বাক্যের মধ্যে কত সত্য নিহিত আছে। জগতের নানা দেশে নানা সত্য উদ্ভূত হইয়াছে; নানা শক্তিশালী জাতি তাহাদের প্রচার করিয়াছে কিন্তু ঐ

প্রচার রণভেরির নিষেধে, গর্বিত সেনাকুলের পদবিক্ষেপের সহিত হইয়াছিল। প্রতি প্রচারের পশ্চাতেই অসংখ্য লোকের হাতাকার, অনাথের ক্রন্দন ও বিধবার অশ্রুপাত অনুসরণ করিয়াছিল। কিন্তু ভারত, যখন গ্রীসের অস্তিত্বই ছিল না রোম যখন ভবিষ্যতের অন্ধকার-গর্ভে লুকাইত, আধুনিক ইউরোপ যখন জার্মানীর গভীর অরণ্যমধ্যে নীলবর্ণে দেহ অমুরঞ্জিত করিত, ইতিহাস যে যুগের খবর রাখে না, কিম্বদন্তীও যে সূদূর অতীতের ঘনাক্ষকারের দিকে দৃষ্টিপাত করিতে সাহস করে না, সে যুগেও ভাবের পর ভাবতরঙ্গ সৃষ্টি করিয়া সম্মুখে শান্তি ও পশ্চাতে আশীর্বাণী লইয়া অগ্রসর হইয়াছে। জগতে কেবল ভারতই যুদ্ধ বিগ্রহের দ্বারা দেশ জয় করে নাই। একবার ভাবিয়া দেখ দেখি, গ্রীক-বাহিনীর বীরদর্প এখন কোথায়? রোমের সৈন্যদল বিজয় পতাকা ছিন্ন ভিন্ন হইয়া কোথায় গেল? কত জাতি উঠিয়াছে, পড়িয়াছে কিন্তু ভারত যেমন তেমনই রহিয়াছে কেন? কেন তাহার মদগর্বে ক্ষীণ হইয়া প্রভুর বিস্তারপূর্বক স্বল্পকালমাত্র পরপীড়ক কলুষিত জাতীয় জীবন অতিবাহিত করিয়া জল বুদ্ধদের জ্বালা বিলীন হইয়াছে।

কিন্তু সত্যি কি ভারত কখন পরদেশ ইচ্ছাপূর্বক জয় করে নাই? এ বিষয়ে দৃঢ় সঙ্কল্প কি কখনও তাহার ছিল না?—অবশ্য ছিল, কিন্তু সে সমরনীতির বাহিনী ছিল রাজর্ষি ও সন্ন্যাসী, ভ্রূগ ছিল চরিত্র ও সম্ম, পতাকা ছিল আত্মবলির রক্তদণ্ডের উপর ত্যাগের গৈরিক। তাহার জয় করিয়াছেন খাল বিল, নদী নালা, পাহাড় পর্বত নয়।—চিন্তা রাজ্য, আধিপত্য করিয়াছিলেন নিগড়বদ্ধ দেহের উপর নয়—হৃদয়ের উপর।

সর্ব প্রথম বিস্তৃতভাবে ভারতীয় শিক্ষার প্রচার আরম্ভ হয় মহারাজ শ্রীরামচন্দ্রের সময়। তৎকালীন শ্রীরামচন্দ্রের ব্যক্তিত্বের মধ্য দিয়া যে অপূৰ্ণ নৈতিক এবং আধ্যাত্মিক তরঙ্গের সৃষ্টি হইয়াছিল তাহা প্রায় পৃথিবীর সমগ্র অসভ্য জাতির উপর আধিপত্য করিয়াছিল। আমরা দেখিতে পাই, রাফসরাজ রাগনের বধের জন্ত যখন বানর-রাজ সুগ্রীবের আদেশে সৈন্ত সংগ্রহ হয় তখন নানা দেশীয় এবং নানা জাতীয় বানর ও ঋক্ষনামক অসভ্য জাতিরা কিঙ্কিরাধিপতির পতাকা তলে সমবেত হয়। তাহার মধ্যে কোনও কোনও জাতি লোহিত-বর্ণ, কোনও জাতি শ্বেত বর্ণ, কোনও জাতি বা শ্যামল, কেহ বা পার্শ্বত্যাগপ্রদেশ হইতে, কেহ বা সমুদ্রতট হইতে আগমন করিয়াছিল। ইহারা যে মধ্যভারত, হিমালয়, ব্রহ্ম, শ্যাম এবং মালয় প্রভৃতি দেশ হইতে সংগৃহীত হইয়াছিল তাহা তত্তদদেশীয় আকৃতি ও বর্ণ দেখিলেই বুঝিতে পারা যায়। পরে সুগ্রীব সমবেত সৈন্তগণকে সীতা-দেবীর অন্বেষণের জন্ত যে সকল স্থান নির্দেশ করিয়া দিলেন, তাহা হইতে আমরা দেখিতে পাই তাহাদিগকে যবদ্বীপ (Java) এবং তৎপার্শ্ববর্তী দ্বীপ সকলেও অনুসন্ধানের জন্ত বলা হইয়াছিল। এবং অপর দিকে ইক্ষু সমুদ্রের ধারে (বোধ হয় পারস্যোপসাগর), অসুরদের রাজ্যের (Assyria) পর লোহিত সাগর (আরব সাগর বা শম্ম সাগর) পার হইয়া গরুড়দেবের মন্দির যে দেশে আছে সেই সকল দেশও (Egypt—"beaked headed winged statues"—ম্যাসপ্যারো লিখিত ইজিপ্ট এবং কালদের ইতিহাসের পক্ষীদেবতার—চিত্র দেখ) অনুসন্ধান করিবার জন্ত বলা হয়। পরে সমুদ্রের পরপারে স্বর্ণ-খচিত জটরূপ পর্বতের কথা আছে। ইহা মেক্সিকো (Mexico) বলিয়া

বোধ হয়। মেক্সিকো! সংস্কৃত 'মাক্ষিক' শব্দ হইতে আসিয়াছে। মাক্ষিক শব্দের অর্থ স্বর্ণ। অটাক্সপের সংস্কৃত অর্থ স্বর্ণ। পরে নাগরাজ অনন্তের আবাসে অনুসন্ধানের কথা আছে। যেখানে সুবর্ণ পর্বত সোমাংস দণ্ডায়মান। সূর্য্যদেব জম্বুদ্বীপ অতিক্রম করিয়া প্রভাতে এই পর্বতচূড়া হইতে উদ্ভূত হন। ইহা হইতে অনুমিত হয়, উল্লিখিত স্বর্ণস্থান আমেরিকা। প্রাচীন আমেরিকায় সূর্যের উপাসনা প্রচলিত ছিল। তদ্বংশীয় আদিম-বাসীরা নাগ-চিহ্ন ধারণ করিত। হিন্দুরা যে কলম্বাসের বহু শতাব্দী পূর্বে হইতেই আমেরিকা সম্বন্ধে জ্ঞাত ছিলেন সে সম্বন্ধে অপর স্থানে আলোচনা করিবার ইচ্ছা রহিল।

ডাক্তার জন ফ্রেজার (Dr. John Fraser LL. D) বলেন যে, দক্ষিণাত্যে অার্বাদিগের প্রসারের সহিত কৃষ্ণকায় দ্রাবিড়ী অনার্ব্যেরা একদিকে পোলেনেসিয়া (Polynesia—Australia, Eastern Peninsula, Indonesia and Oceania, Melanesians) অপরদিকে লাক্ষাদ্বীপ, মালদ্বীপ হইতে মাদাগাস্কার পর্যন্ত বিতাড়িত হইয়া ছড়াইয়া পড়ে। তাহার প্রমাণে তিনি বলেন যে, মাদাগাস্কারে যে ভাষা প্রচলিত তাহা ও ১২০ অংশ দ্রাবিড়ের নিকটবর্তী মধ্য ও দক্ষিণ সমুদ্রের দ্বীপনিবাসীদের সমোয়া (Samoa) ভাষা প্রায় একই। অষ্ট্রেলিয়ার আদিম অধিবাসীদের সহিত সিংহলের অনার্ব্যদের আকৃতি প্রকৃতির মৌসাদৃশ্য অতি নিকট (Polynesian Journal, Vol. IV, December 1895) শ্রীযুক্ত মোক্ষমুগারও তাঁহার 'Science of Religion' নামক গ্রন্থে এই বিষয় বিশেষ ভাবে উল্লেখ করিয়াছেন। কিন্তু এখন আমাদের বক্তব্য এই যে, অনার্ব্যদের দেশান্তর প্রাপ্তি তরবারির দ্বারা হয় নাই। উহা সর্ব্বত্রাচরণ-প্রাপ্ত মহারাজা রামচন্দ্রের বিরাট সাম্রাজ্য গঠনের ফলেই হইয়াছিল।

নানা অসভ্য দেশে তাঁহার অপূৰ্ণ জীবনীয় সহিত ভারতীয় সভ্যতা প্রচারিত হইয়াছিল। তিনি দক্ষিণ দেশের অনার্যাদিগকে পরাজিত করিয়াছিলেন সত্য, কিন্তু তাহাকেও অনিচ্ছাসঙ্গে বিতাড়িত করেন নাই। বিভীষণকে লঙ্কার রাজা করিয়াছিলেন, সুগ্ৰীবকে কিষ্কিন্দ্যারাজ্য দিয়া সৌধ্যস্থত্রে আবদ্ধ হইয়াছিলেন। সৈন্যদের প্রত্যাবর্তনের সহিত নানা দেশে তাঁহার ষণঃমহিমা প্রচারিত হইয়াছিল। তাহা নানা দেশীয় গ্রন্থের আবিষ্কারের সহিত প্রকাশিত হইয়া পড়িতেছে। “শ্রাম দেশীয় ভাষায় বিরচিত বিশেষ বিশেষ পুস্তকের অন্তর্গত রাম ও লক্ষ্মণ চরিত্র, রাবণ কর্তৃক সীতা-হরণ, রাম রাবণের যুদ্ধ বর্ণন, অনিরুদ্ধ উপাখ্যান, ভগবতী মহাত্ম্য কথন, সুগ্ৰীব-সহোদর বালিরাজার বৃত্তান্ত এবং কামধেনু, নাগকন্যা, যক্ষ, রাক্ষসাদি সংক্রান্ত নানা বিষয়ক প্রস্তাবে সংস্কৃত শাস্ত্রেরই সম্পূর্ণ কাব্যিকারিত্ব লক্ষিত হইয়া থাকে। ব্রহ্মদেশের ভাষায়ও রামচরিত্রাদিবিষয়ক অনেক গ্রন্থ দেখিতে পাওয়া যায়। উল্লিখিত উভয় ভাষাতেই ঐ সমস্ত বিষয় সংক্রান্ত বহুতর কাব্য ও নাটক বিদ্যমান আছে। ঐ সমুদায়ই ভারতবর্ষীয়, অতএব মুখ্য বা গৌণরূপে সংস্কৃত শাস্ত্র হইতে সঙ্কলিত, তাহাতে সন্দেহ নাই” (Asiatic Researches London, Vol x., 1811, pp 234 and 248—251)। এই প্রসঙ্গে বলিয়া রাখি যে, বৌদ্ধধর্মের পূর্ব ও পরবর্ত্তী যুগে “ভারত বর্ষীয় রাজনীতি, ধর্মনীতি, ধর্মশাস্ত্র, সাহিত্যশাস্ত্র প্রভৃতি সমুদ্র অতিক্রমপূর্বক যবদ্বীপ ও বালি দ্বীপে নীত হইয়া ধর্ম ও নীতি প্রকাশ করিয়াছে। কেবল যব ও বালি দ্বীপে নয়, ঐ অঞ্চলের অন্তর্গত দ্বীপস্থ লোকেরও শিক্ষা ও সভ্যতা সাধন বিষয়ে যে হিন্দুদিগের বিশেষ-রূপ কার্য্যকারিত্ব ছিল, নানা বিষয়ে তাহার অনেকানেক নিদর্শন

দেখিতে পাওয়া যায়। এমন কি সুমাত্রা, লেঙ্গা, সেলিবিক প্রভৃতি দ্বীপের বর্ণাবলী ও দেবনাগরাদি ভারতবর্ষীয় অক্ষরের জায় কবর্ণ, চবর্ণাদি বর্ণ-বিভাগের নিয়মামুসারে বিভক্ত দেখা যায়।” (The Journal of the Indian Archipelago vol II. No xii, pp. 770—774.)। পুনরায় আমেরিকাখণ্ডের অন্তঃপাতী পেরুবিয়া (Peru) দেশের প্রচলিত ‘রামসীতোয়া’ নামক মহোৎসব ও ঐ দেশীয় নৃপতি-গণের সূর্য্যবংশ ও ইক্ষুকুল (Dynasty of Sugar-cane) ইহাতে উৎপত্তি প্রবাদ, ঐ খণ্ডের মধ্যস্থলবাসী কতকগুলি জাতির ভাষায় ঈশ্বরের নাম “সিবু” প্রভৃতি হইতে সম্রাট রামচন্দ্রের অতুলনীয় প্রভাবের কথা স্মরণ করাইয়া দেয় (A. R. vol. I. p. 426)।

ভারতের জগৎশিক্ষার দ্বিতীয় অভিধান হয় শ্রীকৃষ্ণের সময়। তিনি একদিকে যেমন অর্জুনের এবং উদ্ধবের প্রতি উপদেশের দ্বারা তৎকালীন মানবের আধ্যাত্মিক কল্যাণ সাধন করিয়াছিলেন, অপর দিকে দ্রুপদ রাজাদিগেরও সমুচিত দণ্ডবিধান করিয়া জগতে শাস্তি-বিধান করিয়া যান। তাঁহার প্রভাব যে শুধু ভারতেই আবদ্ধ ছিল এমন নহে; মহাভারত, ভাগবত, হরিবংশ, বিষ্ণুপুরাণ প্রভৃতি গ্রন্থ পাঠ করিয়া ইহাই অনুমিত হয় যে, তৎকালীন প্রায় সমগ্র প্রাচ্য খণ্ডই উহা অনুভব করিয়াছিল। খৃষ্টাব্দের ১৭৫ বৎসর পূর্বে গ্রীকদিগের নিকট যে এই ধর্ম পরিচিত ছিল তাহা ভীলসার (Bhelsa) একটি বৈষ্ণব-ধর্মসম্বন্ধীয় প্রস্তর-অঙ্কলিপিতে প্রকাশ হইয়া পড়িয়াছে। ঐ লিপিতে আমতালিকিতা (Amtalikita) বলিয়া একজন মহারাজের নাম আছে। এই আমতালিকিতা যে গ্রীকরাজ অ্যানটিয়ালকাইডাস (Antialkidas), সে বিষয়ে কোনও

সন্দেহ নাই। কানিংহাম (Cunningham) তাঁহার রাজত্বকাল স্থির করিয়াছেন ১৭৫ খৃঃ পূঃ, কিন্তু উইলসন সাহেব স্থির করিয়াছেন ১৩৫ খৃঃ পূঃ (vide the Journal of the Royal Asiatic Society, of the year 1909, Part LV, Oct)। অপর দিকে বিষ্ণুপুরাণে দেখিতে পাওয়া যায় যে, কালঘবন গার্গ্যের সহিত সন্ধি করিয়া শ্রীকৃষ্ণকে আক্রমণ করিয়াছিলেন এবং শ্রীকৃষ্ণ তাঁহাকে দ্রোণপুত্রের নিকট নিধন করেন। এই কালঘবন অসুর যে কালদে (Chaldea) নিবাসী তাহাও নানা কারণে বেশ অনুমিত হয়।

বৈষ্ণব ধর্মের প্রচলন আমরা শ্রীকৃষ্ণ হইতেই লক্ষ্য করি। কিন্তু তাহারও বহু পূর্বে এই বিষ্ণুর উপাসনা ভারতে প্রচলিত ছিল। ঋগ্বেদের ১ম, ২৩ সূক্তের ১৭ ঋকে দেখিতে পাওয়া যায়,—

ইদং বিষ্ণুর্বি চক্রমে ত্রেণ নিদধে পদং।

সমূলহ্মস্ত পাংসুরে ॥ ১৭ ॥

“বিষ্ণু এই (জগৎ) পরিক্রম করিয়াছিলেন, তিন প্রকার পদবিক্ষেপ করিয়াছিলেন, তাঁহার ধূলিযুক্ত (পদ) জগৎ আবৃত হইয়াছিল।” যাক্ষ ইহার ব্যাখ্যা করিয়াছেন,—

“যদিদং কঞ্চ তদ্বিক্রমতে বিষ্ণুঃ। ত্রিধা নিদধে পদং। ত্রেণা ভাবায় পৃথিব্যাং অন্তরিক্ষে দিবি ইতি শাকপুণিঃ। সমারোহণে বিষ্ণু পদে গয়শিরসি ইতি ঔনর্বাভঃ।” নিরুক্ত ১২।১৯। হুর্গাচার্য্য নিরুক্তের এই অংশের ব্যাখ্যা করিয়াছেন,—

“বিষ্ণুরাদিত্যঃ। কথমিতি যত আহ ত্রেণা নিদধেপদং নিদধে পদং নিধানং পঠেদঃ। ক তৎ তাবৎ। পৃথিব্যাং অন্তরিক্ষে দিবি ইতি

শাকপুনিঃ। পার্থিবোহয়িত্বৈ পৃথিব্যাং যৎকিঞ্চিদন্তি তদ্বিক্রমতে
তদধিতিষ্ঠতি। অস্তরিক্ষে বৈদ্যতাত্মনা। দিবি সূর্য্যাত্মনা যদ্ব্যং
তম্ অক্রিণুন ত্রেধা ভূবে কমিতি। সমারোহণে উদয় গিরৌ উত্তম্
পদমেকং নিধত্তে। বিষ্ণু পদ মধ্যানিনেহস্তরিক্ষে গয়শিরস্তম্ গিরৌ ইতি
ঔর্ণবাত আচার্য্যো মন্ততে।”

ইহা হইতে এই বুঝা যায় যে বৈদিক হিন্দুগণ সূর্য্যকে বিষ্ণু বলিয়া
উপাসনা করিতেন। সূর্য্যের উদয়গিরিতে আরোহণ, মধ্য আকাশে স্থিতি,
এবং অস্তাচলে গমন, বিষ্ণুর এই তিন পদবিক্ষেপ।—ঔর্ণবাত।

তাই শ্রীবৃক্ক রমেশ চন্দ্র দত্ত মহাশয় উপরোক্ত মন্ত্রের টিপ্পনিতে
বলেন,—“এই সূর্য্যরূপ বিষ্ণুর জগতে পদবিক্ষেপরূপ উপমা হইতে
ক্রমে নানা উপাখ্যান রচিত হইতে লাগিল। ঐতরেয় ব্রাহ্মণে আছে,
দেব ও অসুরদিগের মধ্যে এই জগৎবিভাগ কালে ইন্দ্র বলিলেন,
‘বিষ্ণু যতটুকু তিন পদে বিক্রম করিতে পারেন ততটুকু দেবগণের,
অংশিষ্ট অসুরদিগের।’ অসুরগণ সন্মত হইল এবং বিষ্ণু তিন পদ
বিক্রমে জগৎ বেদ ও বাক্য ব্যাপ্ত করিলেন। (ঐতরেয় ব্রাহ্মণ।—
৬।১৫॥) শতপথ ব্রাহ্মণে অসুরগণ বলিতেছে, বামনরূপ বিষ্ণু শয়ন
করিলে যতটুকু স্থান ব্যাপ্ত হয় ততটুকু দেবগণের ; দেবগণ সেই প্রস্তাবে
সন্মত হইয়া সমস্ত জগৎ পাইলেন। (শতপথ-ব্রাহ্মণ। ১।২।৫॥)
ঐ ব্রাহ্মণে (১৪।১।১) বিষ্ণুর সকল দেবের মধ্যে প্রাধান্ত লাভের
এবং তৎপর তাঁহার মন্তক ছিন্ন হওয়ার কথা আছে, এবং তৈত্তিরীয়
আরণ্যকে (৫।১) ও পঞ্চবিংশ ব্রাহ্মণে (৭।৫) এই উপাখ্যান
পাওয়া যায়। তাহার পর বিষ্ণুর বামন অবতার, বলি রাজার দমন
ও হর্য্যাবোপাখ্যান সম্বন্ধে পৌরাণিক উপাখ্যান আমরা

সকলেই জানি। সূর্য্যের আকাশভ্রমণ সম্বন্ধে একটি বৈদিক উপমা হইতে কত উপাখ্যান সৃষ্ট হইয়াছে !*

“বিষ্ণু সূর্য্যের একটি নাম মাত্র, বেদের অনেক দেবগণের মধ্যে একজন দেবের একটি নাম মাত্র ; তিনি পুরাণের জগৎপাতা পরমদেব হইলেন কিরূপে ? ইহা মীমাংসা করা কঠিন নহে। পূর্বেই বলা হইয়াছে, বেদ রচনার সময় সরলচিত্ত উপাসকগণ প্রকৃতির প্রত্যেক বিস্ময়কর দৃশ্য বা কার্য্যে একজন দেব অনুমান করিতেন। কিন্তু সভ্যতার সঙ্গে সঙ্গে যখন জ্ঞানের উন্নতি হইল তখন হিন্দুগণ প্রকৃতির সকল কার্য্যে একজন নিয়ন্তা দেখিতে পাইলেন, একজন পালনকর্ত্তা বুঝিতে পারিলেন। সূর্য্য, আমাদের পালন করেন, বায়ু আমাদের পালন করেন, অগ্নি আমাদের পালন করেন, কিন্তু এগুলি কার্য্য মাত্র, একজন কর্ত্তা এই কারণসমূহের দ্বারা, বায়ু অগ্নি ও সূর্য্য দ্বারা আমাদের পালন করেন, সভ্য হিন্দুগণ তাহা বুঝিতে পারিলেন। সে দেবের কি নাম দিবেন ? বিষ্ণু জগৎ রক্ষা করেন, তিনি পদবিক্ষেপে সমস্ত জগৎ ব্যাপিয়া থাকেন, একরূপ বর্ণনা বেদে আছে ; অতএব সভ্য হিন্দুগণ বেদ হইতে সূর্য্যের ‘বিষ্ণু’ নামটা গ্রহণ করিয়া জগতের পালনকর্ত্তাকে সেই নাম দিলেন।” কিন্তু এই বহুদেবতার উপাসনা সম্বন্ধে বৈদিক ঋষিরা যে তাহাদের মধ্যবর্ত্তী পরম দেবতাকে জানিতেন, তাহা আমরা পূর্বে প্রবন্ধে দেখাইয়াছি। তৎকালীন ভারত-ভারতী প্রকৃতির প্রতি বিস্ময়কর গৌরবোৎস

* মৎস্য—শতপথ ব্রাহ্মণ ১। ৮। ১ ॥ ; বরাহ—তৈত্তিরীয় সংহিতা ৭। ১। ৫৫ ; কুশ—শতপথ ব্রাহ্মণ ৭। ৫। ১৫ ॥ ; হরগ্রীব—শতপথ ১৪। ১। ১ ॥ ; বামন—ঐতরেয় ব্রাহ্মণ ৬। ১৫ ॥ শতপথ ১। ২। ৫ ॥

উপাসনা করিতেন এবং তাঁহাদের মধ্যে যাহারা মনোবী ছিলেন তাঁহারা আবার ঐ সকল দেবতার মধ্য দিয়া সেই এক সং দেবতার অমূল্যকান পাইয়াছিলেন। কিন্তু ক্রমে ঐ বিজ্ঞান পৌরাণিক যুগে সাধারণ মানবের স্বতঃসিদ্ধ জ্ঞানে পরিণত হইয়াছিল। ব্রাহ্মণের যুগে মৎস্য, কুর্শ, ঐরাহ, বামন ও হৃৎগ্রীব অবতারের প্রসঙ্গ থাকিলেও প্রকৃত অবতারতত্ত্বের প্রকাশ হইয়াছিল পৌরাণিক যুগে। এই যুগেই হর-গৌরী অবতারে বৈদিক অগ্নিক্রাদি দেবতা শ্রীশঙ্করে লীন হইয়া শ্রীভগবানের সংহারমূর্ত্তির অপূর্ণ প্রকটন করিয়াছে। সেইরূপ আবার বৈদিক নানা আখ্যানসম্বন্ধিত সূর্য্যদেবতা, রাম ও কৃষ্ণ অবতারে লীন হইয়া শ্রীভগবানের পালনীশক্তির অত্যন্ত প্রকটন করিয়াছে। শুধু তাহাই নহে, এই যুগে সাংখ্য দর্শনের মহদাদি তত্ত্ব বাসুদেবাদি চতুর্বিধ রূপে পর্য্যবসিত হইয়াছে।

আর একটি বিষয় আমাদের লক্ষ্য করিতে হইবে। ঋগ্বেদে আছে,—

ইংদ্রং মিত্রং বরুণমগ্নিমানসুরথো দিবাঃ স সূপর্ণো গরুত্মান্।

একং সন্ধিত্রা বহুধা বদন্ত্যগ্নিং যমং মাতঃ রিখাননাহঃ ॥

“(এই আদিত্যকে) মেধাবিগণ, ইন্দ্র, মিত্র, বরুণ ও অগ্নি বলিয়া থাকে। ইনি স্বর্গীয়, পক্ষবিশিষ্ট ও সুন্দর গমনশীল। ইনি এক হইলেও ইহাকে বহু বলিয়া বর্ণনা করে। ইহাকে অগ্নি, যম, মাতঃরিখা বলে।”

মূলে “সূপর্ণঃ গরুত্মান্” আছে। “সূপর্ণঃ সুপতনঃ গরুত্মান্ গবর্ণবান্ পক্ষবান্ বা। এতন্নামকো যঃ পক্ষী অস্তি সোহপি অন্নমেব।”— সায়ন। আদিত্যরূপ বিষ্ণুর গরুড়পক্ষী বাহন, এই যে পৌরাণিক

কথা আছে, তাহা এইরূপ বৈদিক উপমা হইতে বোধ হয় উৎপন্ন হইয়াছে এবং পরে রামায়ন পরিচিত ইজিপ্ট ও আসিরিয়া দেশীয় গরুড় দেবতাও বোধ হয় এই দেশ হইতেই গিয়াছে। যে সকল বেদনিষ্কুক, ভগবদ্ভেষীরা ঐকৃষ্ণের জন্ম এবং বিষ্ণু উপাসনার প্রাচীনত্ব সম্বন্ধে সন্দিহান, তাহাদের শব্দজাল বিস্তার সত্ত্বেও আমরা উপরোক্ত প্রমাণের উপর নির্ভর করিয়াই সম্পূর্ণ নিশ্চিন্ত। ছান্দোগ্যোপনিষদে দেবকীপুত্র কৃষ্ণের উল্লেখ অতি প্রাচীন বৌদ্ধগ্রন্থে (যথা রথপালসূত্রসম্নে, ললিতবিস্তর) কেশবের কুন্তলের মাধুরীর্ণন এবং শ্রীবুদ্ধের সমদাময়িক ভগবদ্ধর্মের অস্তিত্ব দেখিয়া আর কোন সংশয় আমাদের হৃদয় অন্ধকার করে না। শ্রীকৃষ্ণ ভারত-ভারতীয় হৃদয়ের রাজা। তাহারা তাঁহাকে বহু মন্ত্রতন্ত্রে দর্শন করিয়াছে, বহু ছন্দে বন্দে বর্ণনা করিয়াছে,—নাস্তিকের নাস্তিকতা কি তাঁহাকে ভুলাইয়া দিতে পারে? তাঁহার ধর্ম আকাশের জায়ে নিখুঁত, সমুদ্রের জায়ে গভীর, হিমালয়ের জায়ে মহান, পৃথিবীর জায়ে সর্বসংসার; তাঁহার শাসন এখনও ভারতে অপ্রতিহত।

এইরূপে শ্রীভগবান তাঁহার অতিপ্রিয় অন্তরঙ্গ লীলাভূমি ভারতে আগমন করিয়া যুগে যুগে হৃষ্টের দলন ও শিষ্টের পালনের দ্বারা জগতের অন্ধকার দূর করিয়া শান্তিরাজ্য স্থাপন করিয়া থাকেন।

মিশরে হরগৌরী উপাসনা ।

"In speaking of the Sages of India, my mind goes back to those periods of which history has no record, and tradition tries in vain to bring the secrets out of the gloom of the past.

"Like the gentle dew that falls unseen and unheard, and yet brings into blossom the fairest of roses, so has been the contribution of India to the thought of the world. Silent unperceived, yet omnipotent in its effect, it has revolutionised the thought of the world, yet no body knows when it did so."

— Vivekananda.

ভারতীয় ও গ্রীকদার্শনিকগণের মতবাদের ঐক্য আমরা পরবর্তী প্রবন্ধে আলোচনা করি। গ্রীকদার্শনিকগণ দ্বারা উপনীত বিশ্বকারণ, বিশ্বসৃজন, প্রলয়, অদৃষ্ট, জড়ের নিত্যতা ও উহার সহিত মনের সম্বন্ধ, পরমাণুবাদ, ঈশ্বরের স্বাধীনতা, ঈশ্বর জীব ও জগতের কারণ, জীবের পরমায়াতে লয় প্রাপ্তি, গৌতম ও এরিস্টটলের মতের সাদৃশ্য, লিউক্‌সিয়সের 'অবস্তু হইতে বস্তুর উৎপত্তি হয় না' এই মতটির সাংখ্য মতের সহিত ঐক্য, ইলিফটিক সম্প্রদায়ের ঈশ্বরই জগৎ ও জগৎই ঈশ্বর এই বেদান্ত মত, শুল ও স্কল শরীর, জীবের স্কল শরীর লইয়া আপন আপন অজ্ঞান ও অধর্মের ভারতম্যানুসারে পশু পক্ষী, মৎস্তাদিষোনি ভ্রমণ, জীবাত্মা

পরমাশ্রয় অংশ, পরমাশ্রয় সর্বাশ্রয় ও সর্বব্যাপী দেহ বন্ধন হইতে মুক্ত হইয়া দেবস্বরূপ প্রাপ্তি, শুষ্ক বস্ত্রে দীক্ষা, দীর্ঘকাল ব্রহ্মচর্য্য পালন, আমিশ ভক্ষণে অশ্রদ্ধা, বৃথা মাংস ভোজনের অবৈধ্যত্ব, শিষ্যদের প্রতি বৃক্ষাদি ছেদন ও তাহাতে আঘাত প্রতিষেধ, ওসেলস নামক গ্রীকপণ্ডিতের ভুলোক, স্বর্গলোক ও অন্তরীক্ষ অর্থাৎ ভূত্বঃস্বঃ প্রভৃতি বেদোক্ত বিশ্বের বিভাগ দেখিয়া উইলসনের ভাষায় বলিতে হয় যে হিন্দুদিগের গ্রীকদিগের নিকট হইতে কোন দার্শনিক আদর্শবিশেষ গ্রহণ করা একরূপ অসম্ভব বলা যাইতে পারে বরং গ্রীকদিগের হিন্দুদিগের নিকট হইতে ঐ সকল আদর্শ গ্রহণ অনেকটা সম্ভবপর।

কোলব্রুকও বলিয়াছেন, “এই বিষয়ে হিন্দুগণ ছাত্রের পরিবর্তে শিক্ষকেরই স্থান অধিকার করিয়াছিলেন।”

কোনও কোনও পাশ্চাত্য পণ্ডিত বলিয়া থাকেন, গ্রীকেরা ঐসকল মতবাদ মিসর এবং কালদে (Chaldaea) বা বাবিলি হইতে প্রাপ্ত হন। তাঁহারা বলেন গ্রীকদার্শনিকদের শিক্ষাভ্যাসের জন্ম পূর্ব্বদেশে আগমনের কথা বাহা শুনা যায় তাহা এই কালদে ও মিশরে। কিন্তু ইহা স্বীকার করিলেও গ্রীক শিক্ষা যে ভারতীয় শিক্ষার অনুকরণ মাত্র তাহাও দৃঢ়তার সহিত বলিতে পারা যায়। কারণ, মিশর এবং কালদের ইতিহাস আলোচনার দ্বারা ইহাই প্রমাণিত হয় যে তদেশীয় সভ্যতা ও শিক্ষা ভারতীয় জ্ঞান রাশির কলামাত্র অনুকরণের ফলস্বরূপ। প্রত্নতত্ত্বের আলোচনা ও দেশ বিদেশ ভ্রমণের ফলে কত যে ইতিবৃত্তের সত্যসমূহ প্রকাশ হইয়া পড়িতেছে তাহার আর ইয়ত্তা নাই। ইহার ফলে পৃথিবীর সমগ্র জাতি ধীরে ধীরে যেন একতা সূত্রে গ্রথিত হইয়া পড়িতেছে—মানবের আদি-পুরুষেরা একই দেশে বাস করিতেন, একই ভাষা বলিতেন এবং একই

ধর্ম বিশ্বাস করিতেন এই সত্য বিধাতা এতদিন ভূগর্ভে, পর্বত গায়ে, শিলাফলকে ও প্রস্তর ভবনে রক্ষা করিয়া আসিয়াছেন। আমরাদিগকে ঐসকল বিষয় জানিতে উৎসুক দেখিয়া যেন তিনি সময় বুঝিয়া ঐ অসংখ্য রত্নমালায় সুদৃঢ় পেটিকা আজ মানব সমক্ষে খুলিয়া ধরিয়াছেন। উক্ত কারণে বিশ্বপ্রেমমূলক যে ভাবসমূহ জগতে প্রচারিত হইতেছে তাহা দেখিয়া আজ মানব বিস্মিত। বর্ণ ও ধর্মের বিভিন্নতা ভুলিয়া স্বপ্নোখিতের জায় মানব পরস্পরের মুখের প্রতি চাহিয়া মনে করিতেছে যেন ‘ইহাকে কোথায় দেখিয়াছি, ইহাকে আমি খুব জানি, ইনি আমার খুব আপনার।’ অতঃপর আমরা মিশর যে ভারতবাসীর নিকট অপরিচিত ছিল না তাহা পণ্ডিতগণের ঐক্তি ও গবেষণার উল্লেখ করিয়া দেখাইতে চেষ্টা করিব।

যখন মিশরের সহিত ফরাসির যুদ্ধ বাধে তখন একদল ভারতীয় সিপাহী লোহিত সাগর উত্তীর্ণ হইয়া নীল (Nile) নদীর ধারে যায়। সেখানে দেনদেরার (Dendera) মন্দিরে আথরের (Athor) প্রস্তরনির্মিত গাভী দেখিয়া সিপাহীরা মাষ্টাঙ্গে প্রণাম করে।* মিসরবাসীও ভারতবাসীদিগের মধ্যে গাভীপূজার সাদৃশ্য দেখিয়া অনেক ফরাসী পণ্ডিত এবং ইংরাজ ঐতিহাসিক হির করেন মিসর এবং ভারতের আদিপুরুষেরা এক স্থানেই বাস করিতেন এবং তাহাদের সভ্যতার উৎপত্তিস্থান এক। কিন্তু ডাক্তার ফারগুসন ইজিপ্টের স্থাপত্য নিদর্শনের পার্শ্বে ভারতীয় কিংকিৎ আধুনিক অজস্রা, ইলোরা প্রভৃতি স্থাপত্য নিদর্শন ধরিয়া শেষোক্তটি অত্যন্ত আধুনিক, অতি পুরাতন মিশরীয় স্থপতিবিদ্যার সহিত উহার তুলনা করা বাইতে পারে না বলিয়াছেন। এবং আরও বলিয়াছেন,

* Ruins of Sacred and Historical land.

ভারতে বৌদ্ধযুগের বা তৎপরবর্তী যুগের স্থপতিবিদ্যার নিদর্শন ছাড়া তৎপূর্ববর্তী যুগের কোনও নিদর্শন পাওয়া যায় না। উক্ত কারণে তিনি বলেন, ভারতে স্থপতি-বিদ্যার অনুশীলন মিশরের বহু পরে আরম্ভ হয়। তিনি উহা বলিতে পারেন কিন্তু জগতের ইতিহাসের এই সত্য এই পৃষ্ঠায় না থাকে অপর পৃষ্ঠায় আছে এবং তাঁহার জানা উচিত বৌদ্ধযুগের যে অক্ষুত স্থপতি-বিদ্যা তাহা এক দিনের অনুশীলনের ফলে হয় নাই। স্থপতিবিদ্যার বিশেষ অনুশীলন যে ঋগ্বেদের সময় হইতেই ছিল তাহারও প্রমাণ উহার বহু পৃষ্ঠায় পাওয়া যায় যেমন লোহ নগর (৭ম, ৩, ৭; ৭ম, ১৫, ১৪; ৭ম, ২৫, ১ ইত্যাদি), শত প্রস্তর নির্মিত নগর (৭ম, ৩০, ২০), সহস্র স্তম্ভযুক্ত প্রাসাদ (২য়, ৪১, ৫; ৫ম, ৬২, ৬ ইত্যাদি)। ইহা হইতেই বেশ বোধগম্য হয় যে স্থপতিবিদ্যার অনুশীলন যে ভারতে কেবল বৌদ্ধযুগে বা তৎপরবর্তী যুগেই হইয়াছিল তাহা নহে, তৎপূর্ববর্তী যুগেও ইহার অনুশীলন হইত। কিন্তু কালের করাল প্রকোপে অল্প তাহার নিদর্শন নাই। আর ভূগর্ভ খননকার্য্য অন্যান্য দেশে যেমন দৃঢ়তার সহিত চলিয়াছিল সেরূপ এদেশে হয় নাই। এদেশের প্রত্নতত্ত্বের গতি—অত্যন্ত পরিশ্রম ও ব্যয় সাপেক্ষ বলিয়া—অতি মন্থর, কারণ এদেশের অধিবাসী অত্যন্ত গরীব। পুরাণোক্ত স্থানগুলিতে যদি অনুসন্ধান করা যায় তাহা হইলে তথা হইতে বহু সত্য বাহির হইতে পারে ইহা ঐক্য সত্য। ঐসকল কথা ছাড়িয়া দিলেও সমগাময়িক মিসর না হয় ভারত অপেক্ষা স্থপতি-বিদ্যায় অধিক উৎকর্ষ লাভ করিয়াছিল কিন্তু তাহা হইলেও গাভী পূজারূপ আদর্শ সকলের বিনিময় পূর্বোক্ত বুক্তি দ্বারা কিরূপে নিরাকৃত হয় তাহা বুঝিয়া উঠা অসম্ভব।

কারল হেকেল (Karl Heckel) বলেন ইজিপ্টের ধর্ম সম্বন্ধে তিনি

যতই আলোচনা করিতেছেন ততই তাঁহার বিশ্বাস দৃঢ় হইতেছে যে নানা যোনি-ভ্রম (Metempsychosis) প্রভৃতি মতবাদ, অসিরিস শিক্ষা (Osiris teachings) হইতে মিসরবাসীরা প্রাপ্ত হয় নাই, ইহা সম্পূর্ণ হিন্দুমতবাদ; তাহার হিন্দুদেব নিকট হইতেই ইহা শিক্ষা করিয়াছিল।

অতঃপর আমরা কতকগুলি ভৌগোলিকতত্ত্ব সম্বন্ধে আলোচনা করিব। বার্লিনের বিখ্যাত মিশরতত্ত্ববিৎ পণ্ডিত (Egyptologist) ডাক্তার আডল্ফ আরম্যান (Dr. Adolf Erman) বলেন যে মিশরবাসীদের উৎপত্তি সম্বন্ধে দুইটি স্থান নির্দেশ করা হইয়া থাকে, একটি এসিয়া অপরাটি নীলনদীর উচ্চতর তটভূমি* হিরেন (Heeren) অতি সুন্দরভাবে দেখাইয়াছেন যে মিশর এবং ভারতবাসী নানা জাতির কপালের (Skull) সাদৃশ্য অতি নিকট। তিনি আরও বলেন, মিশরের অতি দূর ক্ষীণতম প্রবাদ হইতে জানিতে পারা যায়, পান্ট (Punt) দেবতাদিগের আদি নিবাস। পান্ট হইতে আমেন (Amon), হোরাস (Horus) এবং হাথরের (Hathor) নেতৃত্বে দেবতারা নীলনদীর ধারে আগমন করেন। লোহিত সাগরের (Red Sea) জলরাশি পান্ট পর্য্যন্ত যে সকল তটভূমি ধৌত করে তাহাকে দেবভূমি (Yaneter) বলা হয়। * * * এই কথা বলিয়া ইনি স্থির করিয়াছেন পান্ট সোমালিল্যান্ড (Somaliland) হওয়াই সম্ভব। বর্তমানে যাহাকে লোহিতসাগর (Red Sea) বলে হিন্দু তাহাকে শজোদধি বলিতেন এবং লোহিত সাগর বা অরুণোদধি বলিতেন আরবসাগরকে (Arabian Sea) †।

*Historians' History of the World.

† প্রবাসী—ভাদ্র ১৩২২—নীল নদীর উৎপত্তিস্থানের হিন্দু মানচিত্র দেখুন।

“হৃদ ও ব্রহ্মাণ্ডপুরাণে উল্লিখিত আছে, কুটিলকেশগণ ভারত হইতে শঙ্খদ্বীপে গমন করেন। ইঁহারা পুরাকালে কপিলাশ্রমের সন্নিকটে সাগর সঙ্গমে (অথবা আধুনিক বঙ্গদেশে) বাস করিতেন। যজ্ঞপুত অশ্বের অনুসন্ধানে কপিলের আশ্রমে গমন কালে কুটিলকেশগণ সাগরের সৈন্ত-শ্রেণীভুক্ত হইয়াছিল এবং সাগরবংশ ধ্বংসের পর তাহারা শঙ্খদ্বীপে যাইয়া বাস করে। তথায় দেবনল্লবের (Dionysus) সহিত যুদ্ধে পরাভূত ও কালীতট হইতে বিতাড়িত হইয়া তাহারা শঙ্খদ্বীপের অন্তর্ভাগে (Soma-liland) পলায়ন করে, এবং তথায় বাস করিতে থাকে। এই দেবনল্লবই Dionysus ও কুটিল কেশগণই Gaituli জাতি। Africa শঙ্খদ্বীপ ও Nileই কালী নদী। ইহার প্রমাণ মিশরীয় কবি Nounus (412 A.D. author of the Dionysiaca—History of Bacchaus or Dionysus) ও বিখ্যাত গ্রীক পণ্ডিত Philostratus। Philostratus (190 A. D.) তাঁহার ভারত ভ্রমণকালে ব্রাহ্মণ প্রধান যাকের (Iarchas) নিকট শ্রবণ করেন, They resided, formerly in the country under the dominion of a king named Ganges (গাঙ্গেয়); during whose reign the gods took particular care of them.....but having slain their King, they were considered by other Indians as defiled and abominable... Their sovereign, a son of the River Ganges (গাঙ্গেয়) was near ten cubits high and a most majestic personage, that ever appeared in the form of man: under him they left India and migrated to Sanchadwip.”*

* তাহারা (কুটিলকেশগণ)রাজা গাঙ্গেয় রাজত্ব বাস করিত। গাঙ্গেয়

হিন্দুর ভূগোল লইয়া কেহ আলোচনা করেন না। পুরাণের মধ্যে হিন্দু সভ্যতার কত গুপ্ত রহস্য যে লুক্কায়িত রহিয়াছে তাহার ইয়ত্তা নাই। আমরা নিজেরা চেষ্টা না করিলেও বিদেশীয় পণ্ডিতদের চেষ্টায় এবং নানা দেশীয় পরিব্রাজকদের ডাইরী হইতে বহু সত্য বাহির হইয়া পড়িতেছে। ভিনিসের বিখ্যাত পর্যটক মার্কো পোলো (Marco Polo) স্থল ও জল পথে প্রায় সমগ্র এশিয়া মহাদেশ ভ্রমণ করেন। তিনি সমগ্র ভারতকে দুইভাগে বিভক্ত করেন; বৃহৎ ভারত (Greater India) ও ক্ষুদ্র ভারত (Lesser India)। খাস ভারতকেই ইনি বৃহৎ ভারত বলিয়াছেন এবং ভারতের বহির্দেশ সকলকে তিনি ক্ষুদ্র ভারত আখ্যা দিয়াছেন। হাবসি দেশে (Abyssinia) মধ্য ভারত বলিয়াছেন। তাঁহার পুস্তক হইতে বোধ হয় যে ভারতবর্ষ বলিতে মাদাগাসকার (Madagascar) হইতে বণী, সুমাত্র দ্বীপ, এবং উত্তর পশ্চিমে চীনের ইউনান প্রদেশও ইহার অন্তর্গত ছিল। মার্কোপোলো যে ভারত বহির্দেশ সকলকে

রাজত্বকালে দেবতাগণ তাহাদিগের প্রতি অত্যন্ত দয়াপরবশ ছিলেন।

* * * কিন্তু তাহারা নিজেদের রাজাকে হত্যা করার জন্য অত্যন্ত ভারতবাসী তাহাদিগকে অত্যন্ত ঘৃণিত এবং পাপী বলিয়া বিবেচনা করিতেন। তাহাদের রাজা গাঙ্গের পুত্র দীর্ঘে প্রায় ১০ দশ হস্ত পরিমিত ছিলেন এবং তাহার তায় সুপুরুষ এবং ঐশ্বর্য্যসম্পন্ন ব্যক্তি আর কখনও দেখা যাইবে কিনা সন্দেহ। তাঁহারই অধিনায়কত্বে তাহারা ভারতবর্ষ ত্যাগ করিয়া শঙ্করীপে গমনপূর্ব্বক বসবাস করে।

† (ভারতবর্ষ—বৈশাখ—১৩২৪—১১৩ পৃঃ)।

কৃত ভারত আখ্যা দিয়াছেন তাহার কারণ বোধ হয় উহার।
বাণিজ্য, দর্শন, বিজ্ঞানাদি শিক্ষা সম্বন্ধে সম্পূর্ণরূপে ভারতের অধীন
ছিল।

নিম্নোক্ত অংশ পাঠ করিলে মিশরদেশ যে পুরাকালে ভারতবাসীর
নিকট পরিচিত ছিল তাহা স্পষ্টই প্রতীয়মান হইবে। “তৎপরে
পুরাণ হইতে নীল নদীর নিম্নোক্ত প্রকার বর্ণনা সংগৃহীত
হইয়াছে। পবিত্রসলিলা কালী বা কৃষ্ণা নদী (অথবা নীলা) অমর হ্রদ
হইতে উৎপন্ন হইয়াছে। এই অমর হ্রদ অজগর ও শীতাস্ত পর্বতের
মধ্যবর্তী শর্গস্থান নামক দেশে অবস্থিত। অজগর ও শীতাস্ত সোমগিরি
নামক পর্বতের অংশ। সোমগিরির চতুস্পার্শ্বস্থ স্থানকে চন্দ্রস্থান
(Moon land) আধুনিক Somaliland বলে। কৃষ্ণানদী বর্বর দেশের
মধ্যদিয়া প্রবাহিত হইয়া তপস্কারণ্যে প্রবেশ করিতেছে এবং তৎপরে
কুশদ্বীপস্থ মিশ্রদেশের মধ্য দিয়া শঙ্খমুদ্র বা শঙ্খসাগরে পতিত
হইতেছে। হিন্দু ভৌগোলিকের মতে পৃথিবীর স্ত্রমের ও কুমের
নামক দুই প্রধান বিভাগ—স্ত্রমের বর্তমান সমুদ্রকন্দ। ইচ্ছা আবার
নানা দ্বীপ ও উপদ্বীপে বিভক্ত। পুরাতন ভূগোলে দেশের
বিবরণের মধ্যে নদী, হ্রদ, পর্বতাদির নাম এবং জলবায়ু ও ফল
ফুল সম্বন্ধে সংক্ষিপ্ত কথা লিখিত আছে। এই সকল বিষয়ের
আলোচনা করিয়া উইলফোর্ড বলেন নানা প্রকার প্রমাণ ও
পুরাণোক্ত বিবরণের সাহায্যে আমরা এই সিদ্ধান্তে উপনীত হই
যে “কুশদ্বীপ” নীল নদীর মোহানা এবং ভূমধ্যসাগরের পূর্বসীমা
হইতে ভারতবর্ষের প্রান্তস্থিত সিরহিন্দ পর্য্যন্ত বিস্তৃত ছিল। আবার
হিন্দুরা যে স্থানকে কুশদ্বীপের প্রান্তভাগ বলিয়া অভিহিত করিতেন সেই

স্থানের বর্ণনা পাঠ করিয়া উইলফোর্ড বর্তমান আবিসিনিয়া ও ইথিওপিয়াই সেই স্থান বলিয়া নির্দেশ করিয়াছেন ।

এক্ষণে পুরাণোক্ত এই বর্ণনা যে প্রকৃত নীল নদীরই তাহা প্রমাণের সাহায্যে দেখান যাইতেছে ।—

১। কালী বা কৃষ্ণা এবং নীল নদী একই ; কারণ শৈশবরত্নাকর নামক গ্রন্থে একটি গল্পে বর্বর দেশ ও অর্কস্থান (আরব) প্রভৃতির সহিত নীলা নদীর নামোল্লেখ আছে । কালী বা কৃষ্ণা বর্বরদেশ ও মিশ্রদেশ দিয়া প্রবাহিতা । সুতরাং কৃষ্ণা বা নীলা একই নদী ।

২। ভাষাতত্ত্ববিৎ পণ্ডিতেরা বলেন যে “মিশ্র” ইজিপ্টেরই বহু পুরাতন নাম । মিশ্রদেশের প্রস্তুত মিষ্টানের নাম মিশ্রী বা মিছরী, এবং মিশ্র দেশের আধুনিক নাম মিশর । ইজিপ্ট দেশের লেখমালা হইতে জানিতে পারা যায় যে ঐ দেশেরই এক সম্প্রদায় লোক বর্বর নামে অভিহিত হইত । সেই দেশকে এখনো বর্বর বলে । “কুশ” আবিসিনিয়ার প্রাচীন নাম । সুতরাং বর্তমান ভূগোলের ইজিপ্ট দিয়া প্রবাহিতা নীল নদী পুরাতন ভূগোলের মিশ্র বা বর্বর দেশ দিয়া প্রবাহিতা কৃষ্ণা বা নীলা একই নদী । ভাষাতত্ত্বের প্রমাণের দ্বারা উইলফোর্ডের কথার স্বার্থা প্রমাণিত হয় ।

৩। পুরাণ ঐ সকল দেশের লোককে “কুটিলকেশ”, “শ্রামযুথ” বর্বর বলিয়া বর্ণনা করিয়াছেন । বলা বাহুল্য যে এইরূপ আকৃতির লোকেই এখনও ঐ দেশে বাস করে । আবিসিনিয়ার লোকেরা পরবর্তীকালে হাবশী বলিয়া পরিচিত হইয়াছিল ।

১৮৬২ খৃঃ স্পিক (Speak) নীলনদীর উৎপত্তি স্থান পুনরাবিষ্কার করেন। স্পিকের আবিষ্কার বিবরণ হইতেই আমরা উইলফোর্ডের

কথার সর্বশ্রেষ্ঠ প্রমাণ প্রাপ্ত হই। শুদ্ধ তাহাই নহে, কেবলমাত্র হিন্দুরাই যে নীলনদীর উৎপত্তি স্থান আবিষ্কার করিতে সমর্থ হইয়াছিলেন স্পিকের কথায় তাহাও স্পষ্টরূপে প্রমাণিত হয়।

৪। নীল নদীর উৎপত্তি স্থান হইতে আরম্ভ করিয়া-শব্দসাগরসঙ্গম (Mediterranean Sea) পর্যন্ত সমস্ত দেশের পুরাণে বৈরূপ বর্ণনা আছে, উইলফোর্ড নিজ প্রবন্ধে তাহা উদ্ধৃত করিয়াছেন এবং সেই বর্ণনার উপর নির্ভর করিয়া তিনি নীল নদীর ও তন্নিকটস্থ দেশের একখানি মানচিত্র প্রস্তুত করিয়াছিলেন। নদীর এই বিস্তৃত বিবরণ ও মানচিত্রখানি ১৮৬০ খৃঃ স্পিকের নিজের নিকট ছিল। এ সম্বন্ধে তিনি বলেন নীল নদী ও সোমগিরির (Mountains of the Moone) মানচিত্র সম্বলিত একটি প্রবন্ধ আমি কর্ণেল রিগবির নিকট প্রাপ্ত হই। হিন্দুদিগের পুরাণ হইতে তথ্য সংগ্রহ করিয়া লেফটেনেন্ট উইলফোর্ড এই প্রবন্ধটি রচনা করিয়াছিলেন। হিন্দুরাই নীল নদীর উৎপত্তি স্থানকে অমর নামে অভিহিত করিয়াছিলেন। ভিক্টোরিয়া নিয়াজা নামক উত্তর পূর্ব দিকস্থ দেশ আজও অমর নামে অভিহিত হয়।

উইলফোর্ডের বিবরণ অনুসারে স্পিক সোমগিরির (আধুনিক ইংরাজী নাম Mountains of the Moon) নিকট উপস্থিত হইয়া একটি হ্রদের অনুসন্ধান ও আবিষ্কার করিয়াছিলেন। নীল নদী ঐ হ্রদ হইতে উৎপন্ন হইয়াছে। স্পিক ঐ অমর হ্রদ আবিষ্কার করিয়া অমর হইয়াছেন। তিনি ঐ হ্রদের নাম মহারাণী ভিক্টোরিয়ার নামে ভিক্টোরিয়া নিয়াজা রাখিয়াছিলেন, এবং ঐ হ্রদ এখন নুভন আবিষ্কারকের প্রদত্ত আধুনিক নামেই সমাধিক পরিচিত হইতেছে। ঐ হ্রদের সন্নিকটস্থ স্থান কিন্তু আজও হিন্দুদের প্রদত্ত অমর নামেই

অভিহিত হয়। তথাকার অধিবাসীবৃন্দ আজও সোমগিরিকে দেশীয় ভাষায় সোমগিরি নামেই অভিহিত করিয়া থাকে।” *

শ্রীযুক্ত অক্ষয় কুমার দত্ত মহাশয় তাঁহার ভারতবর্ষীয় উপাসক সম্প্রদায়ে লিখিয়াছেন, “পূর্বকালে লিঙ্গ উপাসনা কেবল ভারতবর্ষের মধ্যে বদ্ধ ছিল না। এখনকার প্রায় অষ্টাদশ শত ক্রোশ পশ্চিমে মিশর দেশে অসীরিস নামক প্রধান দেবের লিঙ্গপূজা বাহ্যরূপে প্রচলিত ছিল। এই অসীরিস ও তদীয়-ভার্য্যা আইসীস দেবীর সহিত শিব ও শক্তির বিবিধ বিষয়ে ঐক্য দেখা যায়। ভগবতী যেমন বিশ্বরূপা, আইসীস দেবীও সেইরূপ পৃথিবীরূপা। তদ্ব্যাপ্ত শক্তি-বস্ত্র যেমন ত্রিকোণাকৃতি, সেইরূপ ত্রিকোণ যন্ত্র আইসীস দেবীরও পরিচায়ক ছিল। শিব যেমন সংহার কর্ত্তা, অসীরিস সেইরূপ প্রাণ সংহারক যমস্বরূপ। শিবের বাহন বুধ যেমন পূজনীয়, অসীরিস দেবের এপিস্ নামক বুধও তাঁহার তংশ স্বরূপ বলিয়া পূজিত হইত। এইরূপ একটি উপাখ্যান আছে যে বেকস দেব ভারতবর্ষ হইতে দুইটা বুধকে মিশর দেশে লইয়া যান, তাহারই একটির নাম এপিস! শিব ও অসীরিস উভয় দেবতারই শিরোভূষণ সর্প। শিবের হস্তে যেমন ত্রিশূল অসীরিস দেবের হস্তে সেইরূপ একটি দণ্ড দেখা যায়। মিশর দেশের অসীরিস দেবের অনেক পাষণময় প্রতিমূর্তিতে শিব পরিহিত ব্রাহ্ম-চন্দ্রের প্রতিক্রপ দেখিতে পাওয়া যায় (উইলকিনসের “ইজিপ্টের প্রাচীন অধিবাসী” নামক ইতিহাসের ৩৩ সংখ্যক ছবি)। অসীরিসের একটি প্রিয় বৃক্ষ ছিল

তাহার পাত্র শিবপ্রিয় বিশ্বপত্রেয়^{*} মত ত্রিভাগে বিভক্ত। কাশীধাম মহাদেবের যেমন প্রধান তীর্থ, মেম্ফিস (Memphis) নগর সেইরূপ অসীরিস দেবের মাঠাত্মাভূমি বলিয়া পরিগণিত ছিল। দুগ্ধ দিয়া যেমন শিবের অভিষেক করা হয়, ফিলি দ্বীপে অসীরিস দেবের পীঠ স্থানে সেইরূপ প্রতিদিন ৩৬০ পাত্র দুগ্ধ অর্পণ করা হইত। মহাদেবের সহিত অসীরিস দেবের বিভিন্নতা এই যে শিব স্বেতবর্ণ অসীরিস কৃষ্ণবর্ণ। কিন্তু মহাকাল নামক শিব বিশেষেরও মূর্তি কৃষ্ণবর্ণ। মিশরদেশের স্থানে স্থানে “তও” এইরূপ একটি মূর্তি দেখিতে পাওয়া গিয়াছে। ইহা এই দেশীয় যোনিলিঙ্গের প্রতিক্রম। ভারতবর্ষীয় শাস্ত্রকারেরা যেমন শিবলিঙ্গকে শিবের সৃজনীশক্তির বিজ্ঞাপক বলিয়া উল্লেখ করিয়াছেন, মিশরদেশীয় ইতিহাসবিৎ পণ্ডিতেরা অসীরিস দেবের লিঙ্গ পূজার বিষয়েও অবিকল সেইরূপ মীমাংসা করিয়া গিয়াছেন।” *

গ্রীসদেশেও লিঙ্গ উপাসনার খুব প্রচলন ছিল। পথে পথে মন্দিরে লিঙ্গ প্রতিষ্ঠিত ছিল, খুব উৎসবও চলিত—ফেলি ফেরিয়া নামক বেকস দেবের একটি মহোৎসবও প্রচলিত ছিল।†

রোমক জাতীয়দের মধ্যেও এই উপাসনা দেখিতে পাওয়া যায়।‡

মিশরদেশীয় সর্বপ্রথম খৃষ্টানেরা লিঙ্গমূর্তির ভ্রাম্য পূর্ববর্ণিত “তও”

* Plutarch's *Iris and Isis*.

† (G-A.St John's *History of the manners and customs of ancient Greece Vol.I. P. 411.*)

‡ (Todd's *Rajasthan Vol. P. 599.*)

ধারণ করিতেন। খৃষ্টানদের বহু সমাধি মন্দিরে সেই “তও” মূর্তি অঙ্কিত আছে। *

মুয় তাঁহার ওরিয়ান্টাল ফ্রাগমেন্ট নামক গ্রন্থের একস্থানে লিখিয়াছেন খৃষ্টধর্ম-স্বীকৃত দেশসমূহের মধ্যে একটি অতি প্রাচীন পূজাপদ্ধতির যে শেষঃশেষ দেখিতে পাওয়া যায়—উহাকে ফেলিক, লিভাইক বা আওনিক যিনি যে নামই দিন না কেন—তৎসম্বন্ধে স্বতন্ত্র এবং বিশদ আলোচনা করা অতি প্রয়োজন। আমি কোন উপাদান বিশেষ হইতে—যাহার আমি উল্লেখ করিতে চাহি না—ঐরূপ একটি পুস্তক সংগ্রহ করিয়াছি। উহাতে আমার নিজস্ব মন্তব্যগুলিতে ঐ উপাসনা পদ্ধতির সহিত হিন্দুদিগের পূজার সাদৃশ্য দেখাইবার চেষ্টা করিয়াছি।

হর গৌরীর উপাসনা শুধু এখানে আবদ্ধ ছিল না। কারণ, দেখিতে পাওয়া যায় স্কন্ডনাভিয়াবাসী জিং জাতির মধ্যে শৈবীরাই সর্বাপেক্ষা বলবান। অর্থাৎ (পৃথিবী) ও ঈশ্বর ইহাদিগের আরাধ্য দেবতা। পূর্বে ইহাদিগের মধ্যে নরবলি দানের প্রথা প্রচলিত ছিল; আরাধ্যদেবী পৃথিবীর সম্মুখে নরবলি দান করা হইত। ঈশা শব্দে গৌরী এবং ঈশ শব্দে শিব বুঝায়; সুতরাং ঈশীশ শব্দে হরগৌরী বুঝায়। আমরা যেমন হরগৌরীর পূজা করি, জিং জাতিরাও সেইরূপ ভক্তি সহকারে ঈশীশের আরাধনা করে। অর্থের রথের বাহন একটি গাভী, শৈবীগণের ধর্ম গ্রন্থে এ কথাও উল্লেখ আছে। হিন্দু শাস্ত্রে গো শব্দে পৃথিবী বা পৃথিবীর প্রতিমূর্তি বুঝায়। সময়ে সময়ে নানা কারণে পৃথিবী গো-রূপ ধারণ করিতেন, পুরাণে ইহাও বর্ণিত

* Wilkinson's History of the ancient Inhabitants of Egypt Vol. II. P: 283.

আছে। * * * হিন্দুর দেব সেনানী কার্তিকেয়র ভ্রাতৃ শক সেনানী বা রণদেবও ষড়ানন বলিয়া অভিহিত হয়। (রাজহান—রাজপুত জাতির ইতিবৃত্ত, বসুমতী এডিসন—পৃ: ৩, ৪)।

এই হরগৌরী উপাসনা ভারতের একেবারে নিষ্পন্ন। কি করিয়া ঐ উপাসনা জগতে ছড়াইয়া পড়ে তাহা অপর প্রবন্ধে আলোচনা করিবার ইচ্ছা রহিল।

শিবলিঙ্গ পূজার উৎপত্তি।

“শিবলিঙ্গ পূজার উৎপত্তি অথর্কসবেদ সংহিতায় যুগস্তুস্তের প্রাঙ্গস্তোত্র হইতে। উক্ত স্তোত্রে অনাদি অনন্ত স্তুস্তের অথবা স্তুস্তের বর্ণনা আছে; এবং উক্ত স্তুস্তই যে ব্রহ্ম, তাহাই প্রতি বাদিত হইয়াছে। যে প্রকার যন্তের অগ্নি, শিখা, ধূম, ভস্ম, সোমলতা ও যজ্ঞ কাষ্ঠের বাহক বৃষ, মহাদেবের পিঙ্গ জটা, নীলকণ্ঠ, অঙ্গকান্তি, ও বাহনাদিতে পরিণত হইয়াছে, সেই প্রকার যুগস্তুস্তও ত্রীশঙ্করে লীন হইয়া মহিমাযিত হইয়াছে।”—বিবেকানন্দ।

পূর্বপ্রবন্ধে দেখান হইয়াছে, ইজিপ্টের আইসিস এবং অসিরিস ধর্মের উপর কিরূপ ভারতীয় হরগৌরী উপাসনার প্রভাব বিস্তৃত হইয়াছে। এই হরগৌরী উপাসনা যে ভারতেই প্রথম উদ্ভূত হয় তাহা জগতের সর্বাপেক্ষা প্রাচীন গ্রন্থ ঋগ্বেদ হইতে দেখাইবার চেষ্টা করিব।

ঋগ্বেদে দেখা যায়, অগ্নি দেবতাই ধীরে ধীরে রুদ্রে এবং শিখা শক্তিতে এবং বেদীই গৌরীপটে পরিণত হইয়াছে।

১ মণ্ডল, ২৭ সূক্তের ১০ ঋকে দেখা যায়—

জর্যাবোধ তদ্বিবিড্‌টি বিশেষবিশে বজ্রিয়ার
স্তোমং রুদ্রায় হৃশীকং ॥

“হে অগ্নি; তুমি স্তুতি দ্বারা জাগরিত হও; ভিন্ন ভিন্ন যজমানকে (অমুগ্রহ করিয়া) যজ্ঞানুষ্ঠানার্থ যজ্ঞে প্রবেশ কর। তুমি রুদ্র, তোমাকে সুন্দর স্তোত্রে স্তুতি করিতেছি।” যাক ঐ ঋকের বিষয় বলেন—
“অগ্নিরপি রুদ্র উচ্যতে।” সায়ন বলেন, “রুদ্রায় ক্রুরায় অগ্নয়ে।”

আবার ১ম, ৩৯ সূক্তের ৪র্থ ঋকে দেখিতে পাওয়া যায়—

নহি বঃ শক্রদিবদে অধি ত্ববি ন ভূমাং রিশাদশঃ।
যুয়াকমস্ত তবিশী তনা যুজা রুদ্রাসোন্ চিদাধুবে ॥

“হে শক্রহিংসক মরুৎগণ! ছাগোকে তোমাদিগের শত্রু নাই, পৃথিবীতেও নাই। হে রুদ্রপুত্রগণ! তোমরা একত্রিত হও। শত্রুদিগের ধ্বন্যার্থ তোমাদিগের বল শীঘ্র বিস্তৃত হউক।” সায়ন ‘রুদ্রাস’ অর্থে “রুদ্রপুত্র মরুতঃ” করিয়াছেন। আবার দেখা যায়, রুদ্‌ ধাতুর অর্থ গর্জন করা হয়। অতএব রুদ্র অর্থে শকায়মান ঝড়ের পিতা বজ্র বলিয়াই অনুমিত হয় (Vide Weber's Indische Studien, translated in Muir's Sanskrit Texts, Vol. I See also Max Muller's Origin and Growth of Religion (1818), P. 216.)।

ইহা হইতে বেশ অনুমান করা যায় কিরূপে পৌরাণিক মহাদেবের বীজোদ্যম হইল।

এই প্রসঙ্গে একটি কথা বলিয়া নাই। শ্রীযুক্ত অক্ষয়বুন্ডার দত্ত মহাশয় তাঁহার ভারতবর্ষীয় উপাসক সম্প্রদায়ে লিখিয়াছেন, “বেদবিজ্ঞান-পারদর্শী সুবিখ্যাত শ্রীমান ম, মূলর বলেন, বৈদিক ঋষিগণ যখন যে দেবতার স্তুতি করেন, তখন তাঁহাকে পরাংপর পরমেশ্বর বলিয়া কীর্তন করিয়া যান ; উপাসক যখন এক দেবতার উপাসনা করেন, তখন অল্প কোন দেবতা তাঁহার স্তুতিপথে উপস্থিত থাকে না ; ঋগ্বেদের বচনানুসারে ইন্দ্র, মিত্র, বরুণ, অগ্নি প্রভৃতি ভিন্ন ভিন্ন দেবতা নন, এক দেবতারই সংজ্ঞামাত্র ; অর্থাৎ বেদাবলম্বী হিন্দুরা অত্যাশ্চর্য্য জ্ঞাতির দ্বারা বহু দেববাদী ছিলেন না।

* * * সম্প্রতি ১৮৮১ খৃষ্টাব্দের অক্টোবর মাসে ভুবন বিখ্যাত পণ্ডিত শিরোমণি শ্রীমান হাইটনিও তাঁহার এই মতের প্রতিবাদ করিয়াছেন। বেদমাাত্রাবলম্বী প্রাচীন হিন্দুরা যে এককালে ভিন্ন ভিন্ন দেবতার উপাসনা করিতেন, ঋগ্বেদসংহিতার তাহার যথেষ্ট প্রমাণ বিদ্যমান রহিয়াছে। ইন্দ্র ও অগ্নি, ইন্দ্র ও বরুণ, মিত্র ও বরুণ, ত্রৌ ও পৃথিবী, উষা ও রাত্রি প্রভৃতি দুই দুই দেবতার একত্র স্তুতি ঐ সংহিতার অনেক স্থানেই সন্নিবিষ্ট আছে। কেবল দুই দুই দেবতা নয়, নানা স্থানে আদিত্যগণ, মরুৎগণ প্রভৃতি বহু দেবতার একত্র সংযোগ দেখিতে পাওয়া যায়। ফলতঃ উল্লিখিত পূর্ব্বকালীন হিন্দুরা যে বহু দেবতার উপাসক ছিলেন, ইহাতে সন্দেহ নাই।”

হাইটনিওর মতে হিন্দুরা বহু দেবতার উপাসনা করিতেন বলিয়াই যে তাঁহারা বিধাতার অসীমত্ব জানিতেন না, এ কথা কি করিয়া স্বীকার করি। কারণ বেদের প্রায় সকল মণ্ডলেই সেই সর্ব্বব্যাপী সর্ব্বনিয়ন্তার কল্পনার নিদর্শন পাওয়া যায়। কেহ কেহ বলেন ১০ম মণ্ডলে প্রথম

অদ্বৈত-জ্ঞানোন্মোহের চিহ্ন দেখিতে পাওয়া যায়। কিন্তু-অপর মণ্ডলসমূহেও ইহার নিদর্শন পাওয়া যায়। যথা—

তদ্বিষ্ণোঃ পরমং পদং সদা পশ্চ্যতি সুরয়ঃ ।

দিবীব চকুরাততম্ ॥ ২০ ॥

তদ্বিপ্রাসো বিপশ্চবো জাগৃবাসঃ সমিধতে ।

বিষ্ণোর্যং পরমং পদম্ ॥ ২১ ॥ ১ম ॥ ২৪ সূ ॥

“আকাশে সর্বতোবিচারী চকু যেরূপ দৃষ্টি করে, বিদ্বানেরা বিষ্ণুর পরমপদ সেইরূপ সর্বদা দৃষ্টি করেন।”

“স্তুতিবাদক ও সদা আগ্রহক মেধাবী লোকেরা সেই বিষ্ণুর পরম পদ প্রদীপ্ত করেন।”

ঋচো অক্ষরে পরমে ব্যোমত্মিন্দেবা অধি বিধে নিবেহুঃ ।

যন্তন্ন বেদ কিমুচা করিম্মতি য ইত্ত্বিহন্ত ইমা সমাসতে ॥ ৩২ ॥

১ম ॥ ১৬৪ সূ ॥

“সকল দেবগণ পরম ব্যোমসদৃশ ঋকের অক্ষরে উপবেশন করিয়াছেন। এ কথা যে না জানে ঋক্ দ্বারা সে কি করিবে? একথা যাহারা জানে তাঁহারা অর্থে অবস্থান করে।”

রূপং রূপং প্রতিক্রূপো বভূব তদন্ত রূপং প্রতিচক্ষণায় ।

ইন্দ্রো মায়্যতিঃ পরুরূপ স্নয়তে যুক্ত হস্ত হরয়ঃ শতা দশ ॥ ১৮ ॥

৬ম ॥ ৪৭ সূ ॥

“সমস্ত দেবগণের প্রতিনিধিত্বত এই ইন্দ্র বিবিধ মূর্তি ধারণ করেন এবং সেই সেই রূপ পরিগ্রহ করিয়া তিনি পৃথকভাবে প্রকাশিত হইলেন। তিনি মায়্যা দ্বারা বিবিধরূপ ধারণ করিয়া যজ্ঞমানগণের নিকট উপস্থিত হইলেন। কারণ তাঁহার রথে সহস্র অশ্ব যোজিত আছে।”

ইহা ছাড়া

“একং সন্নিপ্রা বহুধা বদন্তি” ॥ ১ম ॥১৬৪স্থা৪৬খ॥

“অহং ক্রুদ্ধেভির্বাসুভিঃ” ॥ ১০ম ॥১২৫স্থা২২খ॥

প্রভৃতি সকল জন বিদিত বহু মন্ত্র, ঋষিরা বহু দেবতার মধ্য দিয়া সেই এক পর দেবতারই উপাসনা করিতেন—প্রমাণিত করে। বহুদেবতার উপাসনা করিলেই যে সর্বশক্তিমান এক বিভূর জ্ঞান হারাইয়া কেলিতে হয় তাহারও কোন অর্থ নাই। শঙ্কবাচার্য্য, প্রভৃতি আধ্যাত্মিক সকলেই এক পরব্রহ্মের অস্তিত্ব স্বীকার করিয়াছেন কিন্তু তাহারা আবার সেই আত্ম-দেবতার বহু ভাবধন মূর্ত্তি সকলও স্বীকার করিয়া গিয়াছেন। যেমন ছিদ্দের মধ্য দিয়া বৃহৎ আকাশ দেখা যায় সেইরূপ বেদের ঋষিরা ইন্দ্রাদি দেবতার মধ্য দিয়া, এবং পুরাণের ঋষিরা গণেশাদি পঞ্চদেবতার মধ্য দিয়া সেই একই আত্মতত্ত্ব উপলব্ধি করিয়াছেন।

আর্য্য ঋষিরা যাহাই শ্রীমান্, বীৰ্য্যবান্ দেখিয়াছেন, তাহাতেই পরমদেবতার অধিষ্ঠান চিন্তা করিয়া, তাহারই উপাসনা করিয়াছিলেন। সেই উপাসনারই একটি এই ক্রুদ্র উপাসনা। ইহা হইতেই ক্রমে পৌরাণিক গল্পের অবতারণা হইয়াছে। কিন্তু আধুনিক বৈষ্ণবেরা যেমন মহতাদি তত্ত্ব ভগবান্ শ্রীকৃষ্ণে এবং তাঁহার সাক্ষোপাসাদির উপর আরোপ করিয়া চতুর্ব্যূহরূপ এক নবভাবের উদ্ঘাটন করিয়া দিয়াছেন সেইরূপ বোধ হয় তৎকালীন ঋষিরা হরগৌরী অবতারের উপর বৈদিক তত্ত্ব সকল আরোপিত করিয়া আর এক অপূৰ্ণ পৌরাণিক তত্ত্বের উদ্ঘাটন করিয়া দিয়াছেন। পুরাণ বলিতেছেন, মহাদেবের পত্নীর নাম উমা, হৈমবতী ভূগা, অম্বিকা, দক্ষতনয়া গৌরী, কালী, করালী ইত্যাদি। কিন্তু মণ্ডুকোপ-নিষদেও আমরা অগ্নির সপ্ত জিহবার উল্লেখ দেখিতে পাই,—

কালী করালী চ মনোজবা চ

সুলোহিতা বা চ সূদ্রবর্ণা ।

সুগন্ধিনী বিশ্বরোচী চ দেবী

লেলায়মানা ইতি সপ্ত জিহ্বা ॥১ম॥২য়॥৪॥

“হুর্গাও অগ্নির একটি নাম মাত্র ছিল” [রমেশ দত্ত]। যখন রুদ্র, পুরাণে সর্বসংহারক কাল হইয়া দাঁড়াইলেন। তখন উপরোক্ত নাম গুলি তাঁহার পত্নী-পদবাচ্য হইয়া দাঁড়াইলেন। বাজসনেয়ী সংহিতায় অধিকা রুদ্রের ভগ্নি এরূপ দ্রষ্টব্য যায়। কেনোপনিষদে উমা এবং হৈমবতীর উল্লেখ আছে, তিনি তথায় রুদ্রের পত্নী কি না বলা যায় না, কেবলমাত্র তিনি ব্রহ্মের স্বরূপ ইন্দ্রের নিকট ব্যাখ্যা করিতেছেন। আবার ঋগ্বেদে দেখা যায়,—

গৌরীর্মিমাস সলিলানি তক্ষত্যেকপদী দ্বিপদী সা চতুষ্পদী ।

অষ্টাপদী নবপদী বভুবুধী সহস্রাক্ষরা পরমে ব্যোমান্ ॥

১ম ১২৬৪ সূ ॥৪১খ ॥

“(মেষ গর্জনরূপ) অন্তরীক্ষচারিণী বাক্ ঋষ্টি জল স্রব্ধনকরতঃ শব্দ করিতেছেন। তিনি কখন একপদী, কখন দ্বিপদী, কখন চতুষ্পদী, কখন অষ্টাপদী, কখনও নবপদী হন এবং কখন সহস্রাক্ষর পরিমিত হইয়া অন্তরীক্ষের উপরিভাগে থাকিয়া শব্দ করেন।” মূলে যে “গৌরী” শব্দ আছে, সায়ন তাহার অর্থে বলেন—“মেষগর্জন, রূপ বাক্ বা শব্দ” অর্থাৎ “রুদ্র বা বজ্র নির্ঘোষ।” আবার দেখা যায়,—

ধিরা চক্রে বরেণ্যো ভূতাপাং গর্ভমা দধে ।

দক্ষস্ত পিতরং তনা ॥

নি ষা মধ্যে বরেণ্যঃ দক্ষসোলা সহস্কৃত ।

অগ্নে স্তুতিঃ শ্রুজং ॥

৩ম ॥ ২৭ স্থ ॥ ৯, ১০ স্থ ॥

“যে অগ্নি কর্ণদ্বারা বরণীয়, ভূতসমূহের গর্ভরূপে অবস্থিত, ও পিতাম্বরূপ, দক্ষের তনয়া সেই অগ্নিকে ধারণ করেন ।”

“হে বল সম্পাদিত অগ্নি ! তুমি উত্তম দীপ্তিযুক্ত, হব্যাবিলাষী ও বরণীয় । তোমাকে দক্ষের (কন্তা) ইলা ধারণ করিতেছে ।”

দক্ষ তনয়া অর্থাৎ দেবীরূপা ভূমি । সায়ন ইলা অর্থে “ভূমি” করিয়াছেন । সেই ভূমি অগ্নিকে ধারণ করে অর্থাৎ বেদোক্তে রুদ্রাগ্নি স্থাপিত হয় । এই মন্ত্রটিই গৌরীপট ও শিবলিঙ্গোৎপত্তির প্রথম নিদর্শন । এদিকে আবার বেদের স্থানে স্থানে ঋত্বকের একটি নাম “ভব” পাওয়া যায় (রমেশ দত্ত) । আবার আমাদের শাস্ত্রকারেরা সকল বিষয়েরই কোনও না কোনও কারণ দেখাইতে ভাল বাসিতেন । অগ্নির রুদ্র নাম ধারণের একটি আখ্যায়িকা আছে । তৈত্তিরীয় হইতে সায়ন দেখাইয়াছেন “অসুরদিগের সহিত দেবগণের যুদ্ধের সময় অগ্নি দেবগণের নিহিত অর্থ লইয়াছিলেন, দেবগণ আসিয়া অগ্নির নিকট হইতে সেই অর্থ কাড়িয়া লইলেন । অগ্নি রোদন করিলেন, সেইজন্ত তাঁহার নাম “রুদ্র” হইল । পুরাণেও এই গল্পের অনুরূপ গল্প দৃষ্ট হয় ।

ইমা রুদ্রাঃ তবসে কপদিনে ক্ষমদ্বীপায় প্রভরামহে মতীঃ ।

যথা শম সন্ধিপদে চতুষ্পদে বিধং পুঠং গ্রামে অশ্বিন্ন নাতুরং ॥

১ম । ১১৪ স্থ । ১ স্থক ।

“এহং কপদী বীরনাশী রুদ্রকে আমরা মননীয় (স্তুতি সমূহ)

অর্পণ করিতেছি, যেন দ্বিপদ ও চতুষ্পদগণ জুহু থাকে, যেন আমাদের এই গ্রামে সকলে পুষ্ট ও রোগশূন্য হইয়া থাকে ।”

কৃত্র শব্দের প্রাচীন অর্থ বজ্র এবং কৃত্র অগ্নিরূপবিশেষ ইহা আমরা দেখিয়াছি। সায়ন কপদী অর্থে “জটিল” অথবা জটাদারী করিয়াছেন। এখন কৃষ্ণ ধুমপুঞ্জই অগ্নির জটা বলিয়া বোধ হয়। আবার দেখা যায়, বৃষধাতুর অর্থ বর্ষণ, তাহা হইতে বৃষ শব্দ হইয়াছে। মেঘই বারি বর্ষণ করে এবং মেঘই বজ্রের বাহক। সেইজন্ত বৃষ কৃত্রের বাহন কল্পিত হইয়াছে। অপরে বলেন, অগ্নি কাষ্ঠের মধ্যে নিহিত, সেই বজ্র কাষ্ঠ বৃষের পৃষ্ঠে আনয়ন করা হইত, সেই হেতু কৃত্রাগ্নির বাহক বৃষ। এবং যজ্ঞাবশেষ ভক্ষ্য হইতে কৃত্রের বিভূত্যান্দের কল্পনা করা হইয়াছে। স্বন্দপুরাণের আবৃত্ত্যখণ্ডান্তর্গত বৈখানরোৎপত্তিবর্ণন নামক চতুর্থ অধ্যায়ে এ কথাই স্মরণ করাইয়া দেয়। ভব্যাগ্নি ব্রহ্মাকে তাঁহার উপযুক্ত স্থানে নির্দেশ করিতে বলেন। ব্রহ্মা সেই অগ্নিকে শিবাগ্নি বলিয়া চিনিতে পারেন নাই, সেইজন্ত তিনি তাঁহাকে অজ্ঞাত অগ্নির ত্রায় সাধারণ স্থান নির্দেশ করেন। তাহাতে কৃত্রাগ্নি অত্যন্ত জ্বালা-মাল বিস্তার করেন। ব্রহ্মা দেখিলেন তাঁহাতে আকার, ইকার, উকার প্রভৃতি অগ্নিও বর্তমান। ব্রহ্মা ভীত হইয়া স্তব করিতে লাগিলেন। তখন কালাগ্নি কৃত্র তাঁহার স্বরূপ দেখাইলেন। ব্রহ্মা বুঝিতে পারিলেন যে এই অগ্নিই কৃত্র।

অপর দিকে দেখা যায়, জগতের দুইটি ধর্ম চিরকাল চলিয়া আসিয়াছে,—একটি পণ্ডিতদের ধর্ম অপরটি সাধারণের। দর্শনবিজ্ঞান-পরিমার্জিত ধর্ম সমাজের অতি অল্পলোকই গ্রহণ করে। পরব্রহ্ম, মাকাল, শীতলা, ইতু, দুর্কা প্রভৃতি দেবতা; কবিকঙ্কন চণ্ডী ও দাম্বরায়ের পাঁচালীই সাধারণ লোককে শাসন করিতেছে। সেই সকল

দেবতাই তাহাদের ভাগাচক্রের বিধাতা এবং সেই সকল শাস্ত্রই তাহাদের বেদ বেদান্ত। পণ্ডিতেরা ঐ গ্রাম্য দেবতাগণকে বিশেষ স্থান না দিলেও এবং সাধারণে পণ্ডিতদের দর্শন বিজ্ঞানাদি না বুঝিলেও, পরস্পরের ধর্ম পরস্পরের উপর প্রভাব বিস্তার করিতে ছাড়ে না। বহু বেদান্তবাগীশ, বেদান্ত চূড়ামণি “ব্রহ্মসত্যং জগন্নিখ্যা” প্রতিপাদন করিয়া আসিয়াও নদীতটে অশ্বখমূলে সিন্দূর লেপিত ভৈরব দেবতার প্রস্তর মূর্তিকে প্রণাম করিতে ছাড়েন না, বা পুত্রকন্যাদের মঙ্গল কামনা করিয়া মাণিক পীরের সীমি মানিতে কুণ্ঠিত হন না। শাস্ত্রে না থাকিলেও তারকেশ্বরের মহিমা অনেক দেবতা অপেক্ষা বেশী। অপর দিকে পণ্ডিতের ধর্মের জ্ঞান ও বিজ্ঞান ও সাধারণের ধর্ম, পল্লীভাষায় ধীরে ধীরে প্রবেশ করে। উহা হইতেই কৌত্তিবাসের রামায়ণ, কাশীরাম দাসের মহাভারত, কবিকঙ্কণচৌ প্রভৃতির সৃষ্টি হইয়া ধর্ম রাজ্যে এক একটি নবধারার সৃজন করিয়াছে। কিন্তু সংস্কৃত ভাষার চলন না থাকা বশতঃ সেগুলি পুনরায় দেবভাষায় লিখিত হইয়া মহাপুরাণ বা উপপুরাণ বলিয়া পোষিত হইতে পারিতেছে না। এই ব্যাপার শুধু এখন নয় বেদের সময়েও দেখা যায়। ঋগ্বেদাদি পাঠ করিয়া ইহা বিশেষ ভাবে অনুমিত হয় যে, ঋগ্বেদগণ প্রচলিত শুক্লসংহ উপাসনা ছাড়া অন্ন ও অপরাপর বিসৃচিকা, দুর্কাদি নানা দেবদেবীর প্রভাব তৎকালীন আর্ঘ্য ও অনাৰ্ঘ্য ভারতবাসীদের মধ্যে প্রবল মাত্রায় বর্তমান ছিল। এমন কি, ঋগ্বেদেই আমাদের প্রতিপাত্ত দেবতা শিবদেব বর্তমান ছিলেন—তাহার প্রমাণ ঋগ্বেদের ৭ মণ্ডলের ২২ সূক্তে দেখা যায়—

ন যাতব ইন্দ্র জুজুর্গো ন বন্দনা শবিশ্ঠি বেত্তাভিঃ ।

স শধর্দর্ঘ্যো বিষ্ণুশ্চ জংতোম্ । শিবদেবা অপি শুশ্রুতিং নঃ ॥ ৫ ॥

“হে ইন্দ্র ! রাক্ষসগণ যেন আমাদেরকে হিংসা না করে। হে বলবন্ত ইন্দ্র ! রাক্ষসগণ যেন প্রজাগণ হইতে আমাদেরকে না পৃথক করে। আমরা ইন্দ্র যেন বিষম জন্তুর বধে উৎসাহাষিত হন। শিল্প দেবগণ যেন আমাদের যজ্ঞ বিঘ্ন না করেন।” পুনশ্চ ১০ মণ্ডলের ৯৯ সূক্তে,—

স বাজং যাতাপজ্ঞান্দা সন্তুস্বর্যা ণা পরি ষদৎসনিয়ান্ ।

অনবী যচ্ছতত্ত্বস্ত বেদো ঘ্নাঙ্গদেবী অঙ্কি চর্পসা ভুং ॥ ৩ ॥

“তিনি সূচাক গতিতে গমনপূর্বক যুদ্ধক্ষেত্রে উপস্থিত হন। তিনি সর্ব বস্তুর দাতা, দিতে উত্তম হইয়া যুদ্ধে অবস্থিত হইলেন। তিনি অবিচলিত ভাবে শতদ্বার বিশিষ্ট শত্রুপুত্রী হইতে ধন অপহরণ করেন এবং শিল্পদেবগণকে নিজ তেজে পরাভব করেন।”

শ্রদ্ধাস্পদ স্বামী সারদানন্দ তাঁহার ‘শক্তি পূজা’ নামক গ্রন্থে বলেন, “নিয়ত বর্দ্ধমান ‘সুমের’ জাতিরই এক ভাগ ক্রমে বাসের জন্য ‘সুজলা’ ‘সুফলা’ দেশ বিশেষের অন্বেষণে নির্গত হইয়া দ্রাবিড়পুত্রিয়ার উপাসনাদি দ্বিগুণ ভারতে প্রবেশ করিল। অনেককাল সমৃদ্ধিশালী হইয়া ভারতে বাসের পর উহারই এক শাখা আবার মালাবার উপকূল হইতে নৌযানে মিসরে যাইয়া নীলনদ তীরে অপর এক সুবৃহৎ সাম্রাজ্যের স্থচনা করিল।” কিন্তু সুমের জাতির ভারতে আসা সম্বন্ধে কোনও নিদর্শনই পাওয়া যায় না। উপরন্তু তাহারাই যে পূর্ব দেশ হইতে গিয়াছিল এ কথা তাহারাই নিজেরাই স্বীকার করে। আবার ঋগ্বেদেই যখন তাহাদের উপাসনার কথা দেখিতে পাওয়া যায় তখন তিনি অপর স্থলে যাহা বলিয়াছেন তাহাই স্থির বলিয়া বোধ হয়। “নারীর বিভূতি বা জাগ্রতাবের উপাসনা, পাশ্চাত্য বহু প্রাচীন কালে দ্রাবিড় জাতির নিকট হইতে প্রাপ্ত হইয়াছিল। তখন কারণ-প্রিয়, ভুজগভূষিত উক্ষদেব (Bacchus) ও তচ্ছক্তি

ঐশী (Isis) ইউরোপের নানাস্থানে নানাভাবে পূজা পাইতেন ।” * *
 “প্রাচীন ইউরোপে ধর্মালোক বিস্তারের আর এক কেন্দ্র ছিল—মিশরে ।
 ঐ মিশরও যে ভারতের ধর্মালোকে দীপ্ত হইয়াছিল—এ বিষয়েরও অনেক
 প্রমাণ পাওয়া যাইতেছে । প্রাচীন মিসরি, মিসরের দক্ষিণ সমুদ্র দিয়া
 নৌকারোহণে ঐ দেশে প্রথম আসিয়া বাস করিতে আরম্ভ করে—এ কথা
 মিসরিদের প্রাচীন গ্রন্থে স্পষ্ট উল্লিখিত আছে । মিসরের দক্ষিণে ভারত
 ভিন্ন অল্প দেশ নাই । আবার দেখিতে পাওয়া যায় দাক্ষিণাত্যের মাদ্রা-
 জাদি প্রদেশের দ্রাবিড়ির সহিত প্রাচীন মিসরের রং ঢং চেহারা, আচার,
 ব্যবহার এবং পূজ্য দেবদেবীর বিশেষ সাদৃশ্য বর্তমান—সেই শিবশক্তি
 পূজা, ষাঁড়ের সম্মান, বাবরি কাটা চুল, ধুতিপরা কাছাধীন, মিস্ কানো
 রং ! কাজেই কে না বলিবে—ঐ দ্রাবিড়িই মিশরে যাইয়া বহুপূর্বে
 উপনিবেশ স্থাপন করিয়াছিল ?” *

* We must not, however, lose sight of the fact that the Aryan language for same reason or another had not become the home tongue of these Dravidians. Evidence in support of this conclusion, curiously enough is forthcoming from an extraneous and unforeseen quarter. A papyrus of the second century A D. was discovered in 1903 at Dreyrhynchus in Egypt containing a Greek farce by an unknown author. The farce is concerned with a Greek lady named Charition, who has been stranded on the coast of a country bordering the Indian ocean. The king of this country addresses his retinue as “chiefs

of the Indians." In some places the same king and his countrymen use their own language especially when Charition has wine served to them to make them drunk. Many stray words have been traced, but so far only two sentences have been read and these have no doubt whatever as to their language having been Canarese. One of the sentences referred to 'his there koucha Madhu. Patrakke haki' which means "having poured a little wine into the cup over separately," The other sentence is 'panamber etti katti madhuvani ber ottuvunu' which means "having taken up the cup separately and having covered (it), I shall take wine separately." From the fact that the Indian language employed in the papyrus is Canarese, it follows that the scene of Charition's adventures is one of the numerous small ports on the western coast of India between Karwar and Mangalore and that Canarase was at least imperfectly understood in that part of Egypt where the farce was composed and acted, for if the Greek audience in Egypt did not understand even a bit of Canarese, the scene of the drinking bout would be denuded of all its humour and would be entirely out of place. There were commercial relations of an intimate nature between Egypt and the west coast of India in the early centuries of the Christian era, and it is not strange if some people of Egypt understood Canarese. To come to our point, the papyrus clearly shows that, in the second century A. D., Canarese was spoken in Southern India even by

পুনশ্চ মিসর যেমন পাশ্চাত্য সভ্যতা বিস্তারের একটি কেন্দ্র, বাবিল (Babylon) সেইরূপ আর একটি কেন্দ্র। এখানেও যে ভারতীয় সভ্যতার প্রসার হইয়াছিল তাহা তুর্কেশীয় সম্রাটদের বিকৃত সংস্কৃত নাম দেখিয়াই বেশ বোধগম্য হয়। যথা,—অসুর নতশির পাল (Assurnatsir Pal) ইনি বাবিল অসুরদের (Assyrian) প্রথম রাজা, তিগিনাথ পালেসর (Tiglath Pileser) ইনি ভারতের কিম্বৎশ জয় করেন। শাল্মানেসর (Shalmaneser); বেলসর (Belshazzar); নীলগিরিসর (Neriglissar); নবপালেসর (Nabopolassar)—ইনি অসুর বেণীপালের (Assur bani-pal) অধীনে বাবিলের শাসনকর্তা ছিলেন এবং ইহার পুত্রই বিখ্যাত নবচন্দ্রেসর (Nebuchadnezzar)। M. Lenormant অসুর রাজাদের সমসাময়িক কতকগুলি ক্রিয়াকাণ্ডা-

princes, who most probably were Dravidian by extraction. The Canarase, however, which they spoke, was not pure Canarese, but was strongly tinged with Aryan words. I have quoted two Canarese sentence from the Greek farce, and you will have seen that they contain the words patra (cup), panam (drink) and Madhu (wine), which are only genuine Aryan vocables as they are to be found in the Vedas. The very fact that even in respect of ordinary affairs relating to drinking we find them using, not words of their home language as we would naturally expect them to do, but words from Aryan vocabulary, indicates what hold the Aryan speech had on their tongue.”—Journal of the Royal Asiatic Society of Great Britain and Ireland. P. 399 ff

অনেক স্তোত্র আবিষ্কার করিয়াছেন। এইগুলির ঋগ্বেদের সহিত অনেক স্থলে মিল আছে। আবার বৌদ্ধজাতকে বর্ণিত সপ্তভূমিক প্রাসাদের সহিত কালদেয় (Chaldea) জিগারাটসের অনেক ঐক্য বিদ্যমান। অজ্ঞানত্বের জাতির মধ্যে পুংস্ত্রী চিহ্নের উপাসনা ও অশ্বদেবীর পুরাণে অশ্বুরদের শিব উপাসনার কথা থাকায় এবং অশ্বুর রাজগণের নামান্ত্র দেখিয়া তথায় পূর্ণমাত্রায় ভারতীয় শৈবধর্মের প্রভাব বর্তমান ছিল সে বিষয়ে প্রায় এক প্রকার নিঃসন্দেহ হওয়া যায় না কি ?

এখন পূর্বোল্লিখিত পাশ্চাত্য পণ্ডিতদের মতের সহিত প্রকৃষ্টাঙ্গদ স্বামী সারদানন্দ্রের মত যদি পাঠক মিলাইয়া দেখেন তাহা হইলেই ভারতের সহিত মিসরের সম্বন্ধ হৃদয়ঙ্গম হইবে এবং কেন প্রাচীন গ্রীক দর্শনের সহিত হিন্দু দর্শনের এত ঐক্য তাহাও বুঝিতে পারিবেন। পূর্বোল্লিখিত কুটিলকেশগণই বোধ হয় মালাবার উপকূল হইয়া সোমালিলাণ্ডে প্রবেশ করে। পরে দেবনহুয কর্তৃক বিতাড়িত হইয়া বর্তমান আবিসিনিয়ার বসবাস করে এবং পরে ইহাদের পুনর্বিস্তারে সমগ্র মিশরদেশ ব্যাপ্ত হইয়া পড়ে।

বৈদিকী ও ভারতীয় অনার্য্যদের ধর্ম মিলিত হইয়া তান্ত্রিকী পূজার সৃষ্টি হইয়াছিল তাহাও পূজ্যপাদ স্বামীর গ্রন্থ হঠতে বেশ বুঝা যায়। “বৈদিক যুগের বিবাহ প্রথা, কুমারী কন্তার মাতৃশক্তি বিকাশের অধিকারিণী হইবার প্রথম পরিচয় প্রাপ্তিমাাত্র ‘গর্ভং ধেহি সিনি বালি’, ইত্যাদি মন্ত্রে তাহার ‘মাতৃমুখের’ পূজাদির বিধান থাকায় স্পষ্ট বুঝা যায় যে, ঐ কাল হইতেই ভারত নারীতে মাতৃপূজা করিয়া আসিতেছে। মাতৃমুখ বা স্ত্রীচিহ্নের বেদোক্ত ঐ পূজা যে দ্রাবিড় জাতির মধ্যগত স্ত্রী চিহ্নের পূজার বা তত্ত্বোল্লিখিত মাতৃমুখের পূজার ভ্রাতৃ ছিল না ইহা বুঝিতে

বেশ পারা যায়। উদ্দেশ্যের প্রভেদ দেখিয়াই ঐ কথা অনুমিত হয়। বৈদিকী পূজার উদ্দেশ্য কেবল মাত্র মাতৃশক্তির সম্মান, প্রাচীন দ্রাবিড়ী অনুষ্ঠান সকলের উদ্দেশ্য কেবলমাত্র জায়ার ভিতর দিয়া প্রকাশিত নারীশক্তিরই পূজা; এবং তান্ত্রিকী পূজার লক্ষ্য, মাতা এবং জায়া উভয় ভাবে প্রকাশিত। নারী শক্তিরই মহিমা প্রচার।”

বৈদিক রুদ্রের সহিত আৰ্য্য মাতৃশক্তি ও অনার্য্য জ্ঞীশক্তির সম্মিলনে তন্ত্রের উৎপত্তি। যখনই শিবগৃহিণী অপূৰ্ণগুণ-রূপ-সম্পন্ন। উমার এবং অপরদিকে ঘোরা ব্যাজ্র চর্ম পরিধানা যুগ্মমালিনীর চিত্রা করা যায় তখনই ঐ মিলনের কথা স্মরণ করাইয়া দেয়। কেহ কেহ বলেন, তন্ত্র অত্যন্ত আধুনিক, উহা প্রায় খৃষ্টের ৮ম হইতে ১১দশ শতাব্দীর মধ্যে সৃষ্টি হয়। কিন্তু কতকগুলি হস্তলিখিত পাণ্ডুলিপি পাওয়ায় ঐ মত একেবারেই উল্টাইয়া গিয়াছে। জাপানের হরিউজি Horiuzi মঠে মধ্য ভারত হইতে আনীত একখানি তন্ত্র পাওয়া গিয়াছে। উহা চীনদেশীয় পুরোহিত কানশিন Kanshin ৭৫৩ খৃঃ লইয়া যান। ঐ তন্ত্রখানি দেখিয়া বেশ বুঝিতে পারা যায় যে উহা উহার মাতৃভূমিতে আরও দুই শতাব্দী পূর্বে লিখিত হয়। পরে ইহাও অনুমিত হয় যে বৌদ্ধ তন্ত্রের যুগারম্ভ ঐশ্বর্য্য খৃষ্টের সমসাময়িক। হিন্দু তন্ত্র যে তাহারও বহুপূর্বে ছিল সে বিষয়ে কোনও সন্দেহ নাই, কারণ বেদই এ বিষয়ে যথেষ্ট প্রমাণ। এবং হিন্দু তন্ত্রের বিকৃত অবস্থাই এই বৌদ্ধ তন্ত্র। অবশ্য কোনও কোনও বিদ্যে বৌদ্ধ যুগে উহার বিশেষ উৎকর্ষ সাধিত হয়।

উপনিষদেও তন্ত্রের বিষয় দেখিতে পাওয়া যায়। ছান্দোগ্য অতি প্রাচীন উপনিষদ। উহার ১ম খণ্ডের, ৭ম অধ্যায়ে, ২য় মন্ত্রে দেখিতে পাওয়া যায় “ভূতবিজ্ঞাং।” শঙ্কর ইহার অর্থ করিয়াছেন “ভূততন্ত্রং।”

অপর্যাপ্ত পণ্ডিতে ইহার অর্থ করিয়াছেন “তত্ত্বশাস্ত্রং।” অর্থর্ববেদীয় নৃসিংহতাপনীষোপনিষদে তত্ত্বের পূর্ণ লক্ষণ দেখিতে পাওয়া যায়। ইহাতে মন্ত্ররাজ নারসিংহ অমূল্যত্ব প্রসঙ্গে তাত্ত্বিক মালামন্ত্রের স্পষ্ট আভাস সূচিত হইয়াছে। ইহা ছাড়া বৌদ্ধ-যুগ-পূর্ব ও পর অনেক গ্রন্থে তত্ত্ব শব্দটি পাওয়া যায়, যথা—

(১) সৰ্ব্বানুপায়ানর্থ সম্প্রার্থ্য্য সমুচ্চরেন্দ্ৰ শ্রুত কুলস্ত তত্ত্বং

(ভারত ১৩।৪৮।৬)।

(২) দর্শপোর্ণমাসৌ তু পূর্বং বাখ্যাস্যামস্তত্ত্বস্ত তত্ত্বান্নায়ত্বাৎ

(আশ্ব শ্রৌ ১।১।৩)।

(৩) তত্ত্ব মঙ্গসংহতিঃ বিদ্যাস্ত ইত্যর্থঃ স চাবস্থানাদি সংস্থাজপাস্তঃ প্রধানস্ত তত্ত্বনাৎ তত্ত্বমিত্যুচ্যতে (কৰ্ক)।

কিন্তু এসব সূত্র এবং উপনিষদের যুগের কথা। ইহারও পূর্বে তত্ত্বের “শক্তি” ও “কারণ” যে ব্রাহ্মণের “সোম” ও “সহধর্ম্মিনীর” মধ্য দিয়া উৎকীর্ণ মারে তাহা স্পষ্ট বুঝা যায়। এই সকল আলোচনা করিতে গিয়া পুরাণের দুটী গল্প মনে পড়ে। স্বন্দ পুরাণের কাশীখণ্ডে আছে সুদাস রাজা কাশীতে রাজ্যভার ব্রহ্মার নিকট এই সর্বোত্তম গ্রহণ করেন যে শিবকে ঐ স্থল ছাড়িয়া যাইতে হইবে। এদিকে মন্দর পর্বত শিবকে ইচ্ছা করিয়া ভগ্নপাতা করিয়াছিলেন এবং ব্রহ্মার অমূল্যত্বের শিব মন্দর পর্বতে গমন করেন। সুদাস নৃপতি অতি যজ্ঞপ্রিয় ছিলেন। যজ্ঞ বলে বলীয়ান হইয়া প্রজা পালন করিতেন। শিবের আজ্ঞায় বিষ্ণু বৌদ্ধ মত প্রচার করিয়া তাঁহার বৈদিক ক্রিয়াকাণ্ডের উচ্ছেদ করেন। তখন সুদাস হীনবীৰ্য্য হইয়া পড়ায় এবং শিবও পুনরায় কাশীধামে প্রবেশ করেন। এই গল্প ইহাই স্মরণ করাইয়া দেয় যে, বৈদিক ক্রিয়াকাণ্ড এই আগম

শাস্ত্রকে একেবারে ভারত বহির্গত করিয়া দেয়। পরে বৌদ্ধ ধর্মের প্রচারের সহিত ইহার পুনরাগমন হইয়াছিল। ভাগবতে আর একটি গল্প আছে যে—নন্দী শিবলিঙ্গাকারীকে অভিসম্পাত করিলে ভৃগু এই বলিয়া অভিশাপ দিয়াছিলেন যে, যে সকল ব্যক্তি মহাদেবের ব্রতধারণ করিবে তাহারা পাষাণী বলিয়া খ্যাত হইবে। সেই শৌচাচারহীন ও মূঢ়বুদ্ধিদের সুরাই দেববৎ আদরণীয় হইবে। এই গল্পটি হিন্দু তন্ত্র হইতে বৌদ্ধতন্ত্রের উৎপত্তির কথা স্মরণ করাইয়া দেয়।

এখন এই সকল আলোচনা করিয়া বেশ বুঝা যায় যে ব্রাহ্মণের যুগে এই হিন্দু তন্ত্র হর-গৌরী বিষয়ক নানা উপাখ্যান সমন্বিত হইয়া দ্রাবিড়ীদের মধ্য দিয়া জল বা স্থল পথে নানা দেশে প্রচারিত হইয়া পড়ে।



বৈদিক ও বৌদ্ধ ধর্ম

বাঙ্গালা ভাষায় বৌদ্ধ সাহিত্যের প্রসার হওয়ায় অনেকেই আজ কাল ঐ ধর্ম লইয়া বিচারাদি করিয়া থাকেন। কিন্তু তাঁহাদের মধ্যে অনেকেই পাশ্চাত্য সুরে সুর মিলাইয়া বলেন যে, বৌদ্ধধর্ম ভূঁইফোড়, অতীত ইতিহাসের সহিত কোনরূপ সম্বন্ধ নাই, বৈদিক ধর্মের গোড়ামি এবং পৌরোহিত্যের অত্যাচার চূর্ণ করিবার জন্য শ্রীবুদ্ধদেবের আবির্ভাব—ইহার দর্শন স্বতন্ত্র, ইহার সাধনপ্রণালী স্বতন্ত্র, বিশেষতঃ ইহার সত্ত্বের সন্নালী মণ্ডলী জগতে একেবারে নূতন। ইহার প্রমাণস্থলগুলি উদ্ধৃত করা যাউক :—

“In its origin one of the sublimest and most radical of all reactions in favour of the common human rights of individuals against the grinding tyranny of the so-called divine rights of birth and rank. It was the work of a single man who rebelled against the Brahmanic priests in the beginning of the Sixth Century B.C. and by the simplicity and moral power of his teaching brought the Indian people to a complete breach with its own past” —Weber, Indische Streifen, I. p. 130.

“উৎপত্তির দিক্ হইতে তথাকথিত ঈশ্বর প্রদত্ত স্বত্বস্বামিষের উপর প্রতিষ্ঠিত, সামাজিক উচ্চ জন্ম ও উচ্চ পদের অভিব্যক্তকারী অত্যাচারের বিরুদ্ধে মানবের যে সাধারণ ব্যক্তিবুদ্ধি মাথা তুলিয়া দাঁড়ায় সেই সকল অতি মহৎ ও সর্বথা সম্পূর্ণ প্রতিক্রিয়াগুলির ইহা অন্যতম। ইহা সেই একজন লোকের কৰ্ম, যিনি খৃষ্টপূর্ব বৰ্ষ শতাব্দীর প্রারম্ভে ব্রাহ্মণ-পুরোহিতদিগের বিরুদ্ধে বিদ্রোহ ঘোষণা করিতে ও স্বীয় সরল ও নীতিগর্ভ শিক্ষার প্রভাবে ভারতীয় জনসম্মুখে তাহাদের অতীত হইতে সম্পূর্ণরূপে বিচ্ছিন্ন করিয়া দাঁড় করাইয়া দিতে সমর্থ হইয়াছিলেন।”

“In the doctrine of Buddha—the Philosophy of the Indians.....had broken with results of the history of the Aryans on the Indus and the Ganges, with the development of a thousand years . . . And this doctrine, which annihilated the entire ancient religion and the basis of existing society.....rested solely on the dicta of a man

who declared that he had discovered truth by his own power and maintained that every man could find it. That such a doctrine found adherence and ever increasing adherence is a fact—without a parallel in history”—Max Duncker. History of Antiquity Vol. IV. p. 455.

“বুদ্ধ প্রচারিত ধর্মমতের ভারতীয় দর্শন সিন্ধু ও গঙ্গাতীরোদ্ভূত আর্থোতিহাস হইতে, সহস্র বৎসরের অতুণীলিত ভাবগুলি হইতে বিচ্ছিন্ন। সমগ্র সনাতন ধর্ম ও তৎসহ তদানীন্তন সমাজভিত্তির মূলোচ্ছেদ করিয়া একমাত্র তাঁহারই কথার উপর ইঙ্গা গড়িয়া উঠিল, যিনি ঘোষণা করিলেন যে নিজ শক্তি বলেই তিনি সত্য আবিষ্কারে সক্ষম হইয়াছেন—এবং তাহা সকলেরই অধিগম্য। এই মতবাদ ধেরূপে উত্তরোত্তর বিশালভাবে বহুলোকের মনে প্রভাব বিস্তার করিতে সক্ষম হইয়াছিল, ইতিহাসে সে ঘটনা অতুলন।”

“The deliverer of a priest-ridden, caste-ridden nation, the courageous reformer and innovator who dared to attempt what doubtless others had long felt, was necessary, namely the breaking down of an intolerable ecclesiastical monopoly by proclaiming absolute free-trade in religious opinions and the abolition of all caste privileges.”—Prof. Monier Williams—Indian Wisdom, p. 55.

“পৌরোহিত্যোন্মোখিত বর্ণবিভাগবিধ্বস্ত জাতির পরিজ্ঞাতা, সাহসী সংস্কারক এবং নূতন চিন্তার প্রবর্তক হইয়া যিনি অপরের বহুকালের

আকাজকাপূর্ণ অভাবটিকে পূরককার সহায়ে পূর্ণ করিতে প্রবৃত্ত হইবেন এবং ধর্মমত সম্বন্ধে স্বাধীন চিন্তার দাবী ঘোষণা করিয়া বাজককুলের দুঃসহ অসাধারণ প্রতিপত্তি ও সকল জাতিগত উচ্চাধিকারের প্রতিবিধান করিতে সক্ষম হইবেন এতাদৃশ একজন লোকের প্রয়োজন ঘটিয়াছিল।”

হুই একখানি প্রাচীন বৌদ্ধগ্রন্থ, অশোকস্তম্ভ এবং গিরিলিপিগুলির আলোচনা করিলেই এ বিষয়ের স্বার্থার্থ্য নিরূপিত এবং উপরোক্ত পাশ্চাত্য পণ্ডিতমণ্ডলীর মন্তব্যগুলি মিথ্যা করণায় পর্য্যবসিত হইতে পারে। বৌদ্ধ সাহিত্যের প্রবর্তক আলোচকদিগের জানা উচিত যে অশোকস্তম্ভ এবং গিরিলিপিগুলির আবিষ্কারের পরে উল্লিখিত মতগুলির আর কোনও মূল্য নাই। “Rebelled against the Brhmanic priest” [ব্রাহ্মণ পুরোহিতদিগের বিরুদ্ধে বিদ্রোহ ঘোষণা করিয়াছিল], “annihilated the entire ancient religion” [সমগ্র সনাতন ধর্মের উচ্ছেদ সাধন করিয়াছিল], abolition of all caste privileges” [সর্বপ্রকার জাত্যাধিকারের বিলোপ সাধন করিয়াছিল], প্রভৃতি কথাগুলির যে কোন সার্থকতা আছে, তাহা বলিয়া বোধ হয় না। অনুশাসনগুলি হইতে কিয়ৎংশ করিয়া উদ্ধৃত করিলেই বিষয়টি পরিস্ফুট হইবে :—

[ক] “ব্রাহ্মণ এবং শ্রমণদিগের প্রতি সদ্ব্যবহার”—গির্গার ৪।

[খ] “ব্রাহ্মণ ও শ্রমণদিগের দর্শন ও দান”—গির্গার ৮।

[গ] “ব্রাহ্মণ ও শ্রমণদিগকে দান প্রভৃতি কাৰ্য্যকে সাধু কাৰ্য্য বলে”—গির্গার ৯।

[ঘ] “ব্রাহ্মণ ও শ্রমণদিগকে দান”—গির্গার ১১।

[ঙ] “দেবপ্রিয় প্রিয়দর্শী রাজা সকল সম্প্রদায়ের কি সন্ন্যাসী, কি গৃহস্থ সকলকেই দান ও বিবিধ সম্মানসহকারে সম্বর্দ্ধনা করিয়া থাকেন। সেইরূপ

দান বা পূজা ব্যতীত অন্য দান বা পূজাকে দেবপ্রিয় উৎকৃষ্ট মনে করেন না—বাহাতে সকল সম্প্রদায়ের সার বৃদ্ধি হয়। সকল ধর্মসম্প্রদায়ের সার বৃদ্ধি বিভিন্ন প্রকারের। কিন্তু তাহার মূলে বাক্য সংঘম—কিরূপ ?

স্বধর্মীর সম্মান ও পরধর্মীর নিন্দা সামান্য বিষয়ে যেন আদৌ না হয় এবং বিষয় বিশেষে যেন অতি অল্পই হয়। কোনও কোনও কারণে পরধর্মীদিগেরও পূজা করা কর্তব্য। ইহা দ্বারা স্বধর্মীদিগের সমুন্নতি হয় ও পরধর্মীদিগের উপকার হয় ; এরূপ না করিলে স্বধর্মীদিগের ক্ষতি হয় ও পরধর্মীদিগের অপকার হয়। যদি কেহ সম্প্রদায়ের প্রতি অমুরক্তিবশতঃ বা স্বধর্মীদিগের গৌরববর্দ্ধনার্থ স্বধর্মীদিগের পূজা ও পরধর্মীদিগের নিন্দা করে, সে বিশেষরূপে স্বসম্প্রদায়ের হানি করে। সুতরাং সমবায়ই ভাল।

—কিরূপ ? সকলে পরস্পরের ধর্ম শ্রবণ করুক এবং উত্তরোত্তর শ্রবণ করিতে ইচ্ছা করুক। দেবপ্রিয় এইরূপ ইচ্ছা করেন। কিরূপ ? সর্বধর্মাবলম্বীরাই বহু অধ্যয়নসম্পন্ন এবং কল্যাণকর নীতিযুক্ত হউক। বাহারা যে যে ধর্মে অমুরক্ত তাহাদিগকে বলা উচিত যে দেবপ্রিয়ের সর্বধর্মাবলম্বীদিগের সারবৃদ্ধি ষে রূপ আদরণীয়, দান বা পূজা সে রূপ নহে এই নিমিত্ত নানাবিধ ধর্ম মহামাত্র বচভূমিকেরা ও অন্যান্য অনেক রাজ-কর্মচারীগণ ব্যাপ্ত আছেন। উহার ফল তত্তদসম্প্রদায়ের সমৃদ্ধি ও ধর্মের বিকাশ—গির্গার ১২।

এই অনুশাসনগুলি পাঠ করিলেই বেশ বুঝা যায় যে, উদ্ধৃত পাশ্চাত্য মতগুলি কতদূর সত্য। পুনশ্চ প্রিয়দর্শী অশোক যে ঐ অনুশাসনগুলি প্রজারঞ্জননের জন্য কোদিত করিয়াছিলেন এমন কথাও আমরা বলিতে পারি না। কারণ তিনি যে একজন বৌদ্ধসম্বৎসরচালিত গোড়া ভক্তিমাত্র রাজা ছিলেন তাহা “ভাবড়া-লিপি” হইতেই বেশ প্রতিপন্ন হয় :—

“প্রিয়দর্শী রাজা, বিয়হীন ও সুখে বিরাজমান মগধদেশীয় সম্রাটকে অভিবাদনপূর্ব্বক কহিতেছেন, হে ভদ্রসুগণ বৃদ্ধ, ধর্ম্ম ও সম্রাট আমার কিল্প ভক্তি ও গৌরব আছে তাহা আপনারা জানেন। হে ভদ্রসুগণ, ভগবান্ বৃদ্ধ যাহা কিছু কহিয়াছেন সকলই স্মৃতিযুক্ত। ভদ্রসুগণ, কিল্পে আমার দ্বারা এই সঙ্কল্প চিরস্থায়ী হইবে, তাহা আপনাদিগকে অবগত করান কর্তব্য মনে করি।”

হিন্দুর যেমন “গীতা” বৌদ্ধের তেমনি “ধর্ম্মপদ”; আবার এই ধর্ম্মপদের আদর্শ অংশের নাম “ব্রাহ্মণ বঙ্গো”—এই অংশ ব্রাহ্মণকেই আদর্শ করা হইয়াছে। তবে এই ব্রাহ্মণ জাতিগত নয়, গীতার “গুণকর্ম্ম বিভাগঃ।”

“জটাজুট পরিধান দ্বারা, গোত্র দ্বারা এবং জাতি দ্বারা কেহ ব্রাহ্মণ হয় না, কিন্তু যে ধার্ম্মিক এবং সত্যবাদী সে শুচি এবং প্রকৃত ব্রাহ্মণ।”

ধর্ম্মপদ, ব্রাহ্মণ বঙ্গো, ১১।

“ব্রাহ্মণজাতিতে উৎপন্ন হইলে কিম্বা ব্রাহ্মণগর্ভজাত হইলে আমি তাহাকে ব্রাহ্মণ বলি না, কারণ, সে যদি রাগাদি মলে মলিন হয় তাহা হইলে কেবল ভোগবাদী হইবে। কিন্তু সে আসক্তিরহিত এবং নিস্পাপী হইলে তাহাকে আমি ব্রাহ্মণ বলি।”

“Which annihilated the entire ancient religion and the basis of existing society” (যাহারা সমগ্র সনাতন ধর্ম্মের ও তদানীন্তন সমাজভিত্তির মূলোৎসাদন করিয়াছিল) কথাটি কতদূর সত্য ইহা হইতে বেশ বুঝা যায়। আর “Reaction in favour of the common human rights” (সর্বসাধারণের মানব-ব্যক্তিত্বের স্বপক্ষে প্রতিক্রিয়া), “breaking down of the intolerable ecclesiastical monopoly by proclaiming absolute free trade in religious

opinion* (ধর্মমত সম্বন্ধে স্বাধীন চিন্তার প্রবর্তনে দুঃসহ পৌরোহিত্য-শক্তির অনন্তসাধারণ প্রতিপত্তির উপর হস্তক্ষেপ), প্রভৃতি democratic element (গণতন্ত্রী উপাদানহচক লক্ষণের কথা) বুদ্ধদেব কখন স্বপ্নেও ভাবেন নাই এবং ইহা ভারতবাসীর প্রকৃতিবিরুদ্ধ । পুনরায় জাতিবিভাগ যদি বৌদ্ধদের নিকট এতই দোষের তবে সিংহলে বৌদ্ধধর্মের প্রসারের সহিত জাতিবিভাগ দেখিতে পাওয়া যায় কেন ?—সংস্কারকেরা একেবারে ইহা সমাজ হইতে মুছিয়া ফেলিলেন না কেন ? ডাক্তার Kuenen এর মতে বৌদ্ধগণ ইহা তথায় প্রচলন করিয়াছিল কি না তাহাও জিজ্ঞাস্য । শুধু ইহাই নহে, বৌদ্ধ ধর্মগ্রন্থের নানা স্থানে উচ্চ ও নীচ জাতির বিচার দেখিতে পাওয়া যায় এমন কি সকল বুদ্ধই হয় ব্রাহ্মণ না হয় ক্ষত্রিয়কুলে জন্মগ্রহণ করিয়াছেন । ললিতবিস্তারের তৃতীয় অধ্যায়ে শাক্য-বুদ্ধের জন্ম লইয়াই বহু বিচার করা হইয়াছে । “ভবু ভূতাপের সকল ক্ষত্রিয় রাজবংশগুলির বিষয় তিনি অনুধাবন করিয়া দেখিলেন যে এক নিফলুপ শাক্যবংশ ব্যতীত অপর সকলগুলিই দোষবিশিষ্ট ।” কথিত আছে, বুদ্ধদেব নাকি জীজ্ঞাতির হীনত্ব সম্বন্ধেও কটাক্ষ করিয়াছেন এবং নিজের মাতা ও স্ত্রীকে সন্ন্যাসধর্মের দীক্ষিত করিতে সম্পূর্ণ অনিচ্ছুক ছিলেন ।

দর্শন ও ধর্ম মূলতঃ একই কারণের উপর স্থাপিত । দর্শনের কার্য স্বধর্মকে বিচারের দ্বারা স্থাপিত করা । সময় সময় এই দর্শনশাস্ত্র বিদেশের এবং অপর ধর্মীর চিন্তার দ্বারা আক্রান্ত হইয়া অভ্যুদয় ধারণ করে । কিন্তু প্রাচীন বৌদ্ধধর্ম ও দর্শনে অপর কোনও বিজাতীয় চিন্তার ছাপ পড়ে নাই । কাজে কাজেই যদি আমরা প্রাচীন বৌদ্ধধর্মের মূলতত্ত্বগুলির সহিত প্রাচীনতর বৈদিকধর্মের তুলনা করি তাহা হইলে স্পষ্টই প্রতীয়ম্য হইবে যে বৈদিক ধর্মের মহানু তত্ত্বরূপ গঙ্গোত্রী হইতে বৌদ্ধধর্মরূপ আর

একটি নব ধারার উৎপত্তি হইয়াছে। সে ধারা নিজ সর্গীয় জাতীয় গণ্ডী অতিক্রম করিয়া সমগ্র জগতের অনূর্ধ্ব ভূমি সরস করিয়াছে, অজ্ঞানীর গুরু জিজ্ঞাস্য অমৃতধারা ঢালিয়া দিয়াছে। পঞ্চ দ্বংধ, কর্ণবাদ, শূত্রবাদ, প্রভৃতি অবল্য মণি বৈদিক ধর্মের খনিতে বহুদিন হইতেই লুকায়িত ছিল। শ্রীকৃষ্ণদেব পুনরায় তাহাদের আবিষ্কার করিলেন এবং সর্বলোক সমক্ষে নূতন ভাষায়, নূতন ভাবে সেই তত্ত্বের পুনঃপ্রচার করিলেন; যে দেবতা অরণ্যে গুটিকয়েক লোকের উপাস্য ছিলেন তাঁহাকে নগরের মধ্যে সকলের হৃদয়সিংহাসনে প্রতিষ্ঠিত করিলেন। এ কার্য ভারতে নূতন নহে। ভারতের ভগবান্ বহুবীর মুচ্ছাপন্ন এই দেশকে এই ভাবে পুনঃ পুনঃ ব্রহ্মা করিয়া আসিয়াছেন। ইহাই ভারতের একটি অপূর্ব প্রথা, গৌড়ারা নিজ নিজ সম্প্রদায় বা ইষ্ট লইয়া হিংসাঘেষের বশবর্তী হইয়া বহুরূপ ভাবেই ইচ্ছা শাস্ত্র ও ভাষ্য তৈয়ার করে করুক, তাহাতে কিছু আসিয়া যায় না।

“দ্বংধত্রয়াভিঘাতাজ্জিজ্ঞাসা তদবধাতকে হেতৌ।

দৃষ্টে সাপার্থা চেন্নৈকাস্তাত্যন্ততোহভাবাৎ ॥”

—প্রভৃতি হিন্দুদর্শনশূত্রে বৌদ্ধ ধর্মের বেদনা, সংজ্ঞা, সংস্কার, বিজ্ঞান ও রূপ এই পঞ্চস্কন্ধ দ্বংধরূপ বৈরাগ্যের কারণ বর্ণিত হইয়াছে।

শ্রুতির “যতোবাচো নিবর্তন্তে অপ্রাপ্য মনসা সহ” বাক্যই “অনক্ষরস্ত ধর্মস্ত শ্রুতিঃ কা দেশনা চ কা” এই শ্রীকৃষ্ণ-বাক্যরূপে প্রকাশিত হইয়াছে।

“ন তত্র সূর্য্যোভাতি ন চন্দ্রতারকম্।

নেমা বিদ্যতো অস্তি কুতোহয়মগ্নি ॥” কঠোপনিষদ্।

নাসদাসীন্মো সদাসীত্তদানীং নাসীদ্রজো নো ব্যোমো পরো যৎ।

কিমাবরীষঃ কুহকস্ত শর্মন্নভঃ কিমাসীদগহনং গভীরং ॥ ১ ॥

ন মৃত্যুরাসীদৃঙং ন ভর্হি ন রাজ্যা অহু আসীৎ প্রকেতঃ ।
 আনীদবাতং স্বধরা তদেকং তস্মাদ্ভক্তয় পরঃ কিং চ নাস ॥ ২ ॥
 তম আসীত্তমসা গৃড়্ধমগ্রেহ প্রকেতং সলিলং সর্বমা ইদং ।
 তুচ্ছোনাভ পিহিতং যদাসীত্তপসন্তম্বাহি না ভাঃতৈকং ॥ ৩ ॥

ঋগ্বেদ, ১০ মণ্ডল, ১২৯ সূঃ ।

“তৎকালে বাহা নাই তাহাও ছিল না, বাহা আছে তাহাও ছিল না ।
 পৃথিবীও ছিল না, অতি দূরবিস্তার আকার ছিল না । আবরণ করে এমন
 কি ছিল ? কোথায় কাহার স্থান ছিল ? হর্গম ও গস্তীর জল কি তখন
 ছিল ? তখন মৃত্যুও ছিল না, অমরত্বও ছিল না, রাত্রি ও দিনের প্রভেদ
 ছিল না । কেবল সেই একমাত্র বস্তুর বায়ুর সহকারিতা ব্যতিরেকে আশ্রয়
 মাত্র অবলম্বনে নিশ্বাস-প্রশ্বাসযুক্ত হইয়া জীবিত ছিলেন । তিনি ব্যতীত
 আর কিছুই ছিল না । সর্ব প্রথমে অন্ধকারের দ্বারা অন্ধকার আবৃত
 ছিল । সমস্তই চিরবর্জিত ও চতুর্দিক জলময় ছিল । অবিদ্যমান বস্তু
 দ্বারা সেই সর্বব্যাপী আচ্ছন্ন ছিলেন । তপস্যার প্রভাবে সেই এক বস্তু
 জন্মিলেন ।”

—প্রভৃতি বৈদিক মন্ত্রের মধ্যেই সেই ভাব দেখিতে পাওয়া যায়
 বাহা ঐবুদ্ধদেব নিজের ভাষায় পুনঃ এইরূপে প্রকাশ করিয়াছেন ।
 যথা :—

“গস্তীরমিতি স্তুভূতে শূন্ততায়। এতদধিবচনম ।”

“শূন্ততয়া এতদধিবচনং যদগ্রেময়মিতি ।”

“যে চ স্তুভূতে শূন্তা অক্ষয়া অপিতে ।”

‘শূন্তমাধ্যাত্মিকং পশু পশু শূন্তং বহির্গতম ।’

ন বিজ্ঞতে সোহপি কশ্চিদ যো ভাবয়তি শূন্ততাম ॥

বৌদ্ধধর্মে শূন্যম্ গভীরম্ প্রভৃতি বাক্যের দ্বারা যে সত্য প্রকাশিত হইয়াছে, হিন্দুধর্মের তাহাই “পূর্ণম্ সৎ” প্রভৃতি শব্দের দ্বারা কথিত হইয়াছে যাত্র।

জাতক গ্রন্থের পুনর্জন্মবাদও শ্রুতিতেই বীজাঙ্কুশে কখনও বা স্পষ্ট ভাবে আলোচিত হইয়াছে। কঠোপনিষদে নচিকেতা তৃতীয় বরে বলিতেছেন :—

“যেয়ে প্রেতে বিচিকিৎসা মানুস্যোহস্তীত্যেকো নার্মমস্তীতি চৈকে।

এতদ বিজ্ঞানমুশিষ্টং হং ববাণামেষ বরন্তু তীয়ঃ।

মৃত মনুষ্য সম্বন্ধে এই যে এক সন্দেহ আছে ‘কেহ বলেন’ আছে কেহ কেহ বলেন ‘নাই’ আমি তোমার উপদেশে এই বিষয় জানিতে চাহি ; আমার বরের মধ্যে এইট তৃতীয় বর।

অনুর্ঘ্যা মাম তে লোকা অক্লেন তমসাবৃত্তাঃ।

তাংস্তে প্রেতাভিগচ্ছন্তি যে কে চান্নহনো জনাঃ ॥ ঈশ

“আলোকবিহীন অজ্ঞানরূপ অন্ধকারাবৃত লোকসমূহ আছে। যাহারা আত্মবাহী অর্থাৎ যাহারা অবিজ্ঞাবশতঃ আত্মাকে অস্বীকার করে, তাহারা এই দেহান্তে সেই সমুদয় লোক গমন করে ॥”

বৌদ্ধ ভিক্ষুগণলী ও নবাবিস্কৃত ব্যাপার নহে। ইহার অতি ক্ষুদ্র ব্যাপারটি পর্য্যন্ত বৈদিক ধর্মের মধ্যে পাওয়া যায়। অপস্তুষ এবং গৌতমসংক্র, যাহা মনু অপেক্ষাও পুরাতন বলিয়া কথিত আছে তাহাতে সন্ন্যাসীর সকল কর্তব্য কণ্ঠই পুঙ্খাপুঙ্খরূপে নির্ধারিত হইয়াছে। “তিনি (সন্ন্যাসী) নিরশ্লি, নির্গৃহ, নিবৃত্ত ও নিরালস্য হইয়া কালযাপন করিবেন। কেবল প্রতিদিন স্বাধ্যায়ের সময় যজ্ঞোচ্চারণ ব্যতীত অপর সকল সময়ে তুক্ষীভাব অবলম্বনে থাকিবেন। জীবনধারণের জন্ত যতটুকু প্রয়োজন গ্রাহ হইতে

মাত্র ততটুকু ভিক্ষা সংগ্রহপূর্বক ইহামুক্তবিরাগী হইয়া সকল স্থান পরিভ্রমণ করিয়া বেড়াইবেন।”

“সত্য ও মিথ্যা, সুখ ও দুঃখ, বেদের অমূল্যমান এবং ইহসোক ও পরলোকসম্বন্ধীয় সকল দৃশ্য পরিহারপূর্বক তিনি পরমাত্মার সন্ধানে ব্যাপৃত থাকিবেন।”

আবার উভয় ধর্মগ্রন্থসকল পড়িলে ইহাও বোধগম্য হয় যে বৈদিক তপোবন বৌদ্ধবিহারে পরিণত হইয়াছিল। ধর্ম অরণ্য হইতে লোকালয়ে প্রতিষ্ঠিত হইয়াছিল এবং যোগশাস্ত্র ও বহু পূর্ব হইতেই কঠ, খেতাবতর, গীতা প্রভৃতি বৈদিক গ্রন্থে ব্রাহ্মণদের দ্বারা অমূল্যলীকৃত হইয়াছিল।

অনেকেই প্রশ্ন করেন, যদি বৈদিকধর্মের সহিত বৌদ্ধধর্মের এতই সম্বন্ধ তবে উহা এখন এত বিজাতীয়, এত বিসদৃশ হইয়া পড়িল কি করিয়া? তাহার উত্তরে আমরা বলি যে প্রচারকের অভাব। শ্রীবুদ্ধ ভারতবর্ষীয় আধ্যাত্মিক সমুদ্রে একটি বিশাল নব তরঙ্গ, শ্রীশঙ্কর আর একটি। প্রথমটী হইতে বহু ক্ষুদ্র ক্ষুদ্র বীচিমালা নিঃসৃত হইয়া ভারতের চতুঃসীমা অতিক্রম করিয়া সমস্ত জগতে আধ্যাত্মিকতার বজ্রা লইয়া গিয়াছিল কিন্তু অপরটির সময় তাহা হয় নাই। বৌদ্ধ ভিক্ষুগণ লী জগতের প্রতি অন্ধকারময় স্থানে শ্রীবুদ্ধদেবের জ্ঞানালোক লইয়া গিয়াছিলেন। কিন্তু ভারতের যখন পুনরায় নব তরঙ্গের উত্থান হইল তখন সে তরঙ্গ আর স্বদেশের গভী ছাড়াইয়া অপর পারে পৌছিল না। কারণ বাঙ্গালীয় পোত, তাড়িৎ-বার্তাবহ, সংবাদ পত্র এবং সর্বোপরি প্রচারকের অভাবে বিদেশে ভারতীয় ধর্ম নূতন আকার ধারণ করিতে লাগিল এবং তত্ত্ব দেশীয় জনীষীরা তাহার উপর নব যুক্তি ও তথ্যের

আবিষ্কার করিয়া উহাকে মাতৃভূমি হইতে একেবারে বিচ্ছিন্ন করিয়া ফেলিলেন। অন্ধকারে আলোক অধিকতর উজ্জ্বল দেখায় তাই বিদেশের বুদ্ধ এত উজ্জ্বল। কিন্তু ভারতবাসী তাঁহাকে অসংখ্য মহাপুরুষের মধ্যে আর একখানি আসন পাতিয়া দিল—অসংখ্য আলোকমালায় মধ্যে যেন আর একটা আলোক ফুটিয়া উঠিল। ভারতবাসীরা তাঁহাকে পূজা করে—অবতার বলিয়া মানে কিন্তু তাঁহার পথ যে একমাত্র পথ তাহা তাহারা স্বীকার করে না। তাহারা বলে, শ্রীভগবান মানবের অবস্থা বুঝিয়া মানবদেহ ধারণ করিয়া একই সত্য নানা ভাবে প্রচার করিতেছেন। ভারতের ভগবান মানবের তৎকালীন অবস্থা বুঝিয়া শ্রীবুদ্ধ হইয়া আসিয়া ভারত এবং ভারতের সনাতন ধর্মকেই গরীয়ান করিয়াছিলেন মাত্র।

দ্বিতীয় প্রশ্ন উত্থিত হয় যে, শ্রীবুদ্ধদেব যদি হিন্দু সন্ন্যাসীর মতই জীবন কাটাইয়া গিয়া থাকেন তাহা হইলে মাঝে মাঝে তিনি বেদের উপর তীব্র কটাক্ষ করিয়াছেন কেন? তাহার উত্তরে আমরা বলি যে ভারতীয় ধর্মবীরদিগের ধারাই এইরূপ।—তাঁহারা যে মুহূর্ত্তে যাহা সত্য বলিয়া ধারণা করিয়াছেন তৎক্ষণাৎ তাহা মুক্তকণ্ঠে সকলের সমক্ষে ঘোষণা করিয়াছেন। বেদের ক্রিয়াকাণ্ডকে বহুবার এতদ্দেশীয় আন্তিক বা নাস্তিক দার্শনিকেরা আক্রমণ করিয়াছেন। যথা ঋষি যজ্ঞ করিতে আসিয়া হবিঃ হস্তে বলিয়া ফেলিলেন :—

যেন জ্যোত্বা পৃথিবী চ দৃড়হা যেন স্বঃ স্তভিতং যেন নাকঃ ।

বা অংত্রিক্ষে রজসো বিমানঃ কন্স্র দেবায় হবিষা বিধেম ॥

ঋগ্বেদ, ১০ম মণ্ডল, ১২১ সূঃ, ৫ম মন্ত্র।

এখন সায়ন যে ভাবেই ইহার ভাব্য করেন করুন তাহতে কিছু আসিরা যায় না।

পুনশ্চ মুণ্ডকোপনিষদে আছে—

তস্মৈ স হোবাচ। যে বিস্তে বেদিতব্যে ইতি হ স যদ্ ব্রহ্মবিদো
বদন্তি পরা চৈবা পরা চ। তত্রাপরা ঋগ্বেদো যজুর্বেদঃ সামবেদোহথর্কবেদঃ
শিকাকলো ব্যাকরণং নিকৃন্তং ছন্দো জ্যোতিষমিতি ॥ অথ পরা যত্রা
তদক্ষরমধিগম্যতে ॥ প্রথম মুণ্ডক, ৪, ৫,।

গীতায় আছে—

ষামিমাং পুষ্পিতাং বাচং প্রবদন্ত্যবিপশ্চিতঃ।

বেদবাদরতাঃ পার্থ নাত্তদন্তীতিবাদিনঃ ॥ ৪২, ২ অ।

ত্রেগুণ্যবিষয়া বেদা নিত্রেগুণ্যো ভবার্জন!

নির্বন্দো নিত্যসব্ধো নির্যোগক্ষেম আশ্রবান্ ॥ ৪৫, ২ অ।

চার্বাক দর্শনে আছে—

অগ্নিহোত্রং ত্রয়োবেদাস্ত্রিদগুং তস্ম গুণ্ডনম্।

বুদ্ধি পৌরুষহীনানাং জীবিকা ধাতুনির্গিতা।

মহানির্কাণতত্ত্বে আছে—

নির্কীর্য্যঃ শ্রোতজাতীয়া বিষহীনোরগা ইব।

সত্যাদোসফলা আসন্ কলো তে মৃতকা ইব ॥

২য় উল্লাস. ১৫ শ্লোক।

যাহা হউক, আমরা এখন বুদ্ধ Max Muller এর সহিত সম্বন্ধে
বলিতে চাই যে, “বৌদ্ধধর্মের অঙ্কুরোৎপত্তির স্থান উপনিষদের মধ্যেই
নিবদ্ধ। উপনিষদপ্রোক্ত ধর্ম্মাভিমতগুলিকে চরম বিকাশের পথে

পৌছাইয়া দিলে যাহা দাঁড়ায় বৌদ্ধধর্ম যে শুধু তাহারই সমর্থক তাহা নহে পরন্তু—ইহা সেই জ্ঞানোপলব্ধি সহায়ে একটা নূতন সামাজিক শৃঙ্খলারও বিস্তার করিয়াছে। মতবাদ হিসাবে বেদান্তের যাহা সর্বোচ্চ লক্ষ্য সেই আত্মোপলব্ধিই বৌদ্ধের সম্যকসংঘোষি ছাড়া আর কিছু নহে। আচার অমর্ত্যানের দিক হইতে সন্ন্যাসী যাহা, ভিক্ষুও তাহাই তবে সে ব্রাহ্মণ বিজ্ঞার্থীগণের নীরস আত্মসংযমন, ব্রাহ্মণ গৃহস্থকুলের নানা কর্তব্য ভার ও ব্রাহ্মণ প্রব্রজিতগণের নানারূপ ক্লেশতাপূর্ণ সাধনার ভার হইতে উন্মুক্ত। সন্ন্যাসীর উচ্চ আধ্যাত্মিক স্বাধীনতা বৌদ্ধধর্মে সজ্ব অথবা ব্রাহ্মণগণের সাধারণ সম্পত্তি—সেই মণ্ডলীর দ্বার, তরুণ কিম্বা বৃদ্ধ, ব্রাহ্মণ কিম্বা শূত্র, ধনী কিম্বা দরিদ্র, জ্ঞানী অথবা মূর্থ সকলেরই নিকট অব্যাহত। বস্তুতঃ বৈদিক ভারত ও ত্রিপিটকীয় ভারত সম্পর্কশূন্য নহে—উভয়ের মধ্যে একটা ঐতিহাসিক ক্রমপরম্পরা বর্তমান এবং আপাতদৃষ্টিতে তীব্র বিরোধসম্বিত যে সকল চূড়ান্ত রকমের পার্থক্য আমরা ইহাদের মধ্যে দেখিতে পাই তাহাদের পরম্পরের সম্বন্ধও উপনিষদের মধ্যে আশ্চর্য্যব্য।”

— — —

গ্রীক ও হিন্দু দর্শন ।

—:)*(:—

Did the Hindus do any injury to any nation ? What little good they could do, they did for the world. They taught it science, philosophy, religion, and civilised the savage hordes of the earth.

—Vivekananda.

ভারত জগতের আদি শিক্ষাগুরু ইহা প্রায় সকলেই বলিষ্ঠা থাকেন । পুরাবৃত্ত ও প্রত্নতত্ত্ব আলোচনার অভ্যাসে এই সত্য দিন দিন দৃঢ়প্রতিষ্ঠিত হইতেছে এবং সঙ্গে সঙ্গে ‘আমাদের পূর্ব পুরুষগণ এবং আমরা অপদার্থ’ এ ঘুমের ঘোরও কাটিতেছে । কিন্তু ভারতের প্রাচীন ইতিহাস আলোচনা করিতে গিয়া মনে হয় এ যেন ঠিক “ঠাকুরমার ঝুলির” রূপকথার আলোচনা করিতেছি । প্রত্যক্ষ প্রমাণাদি সত্ত্বেও নিগমনে সন্দেহ উপস্থিত হয় । মনে হয় যাহারা নিজের দেশবাসীকে স্বর্ণা করে তাহারা অপরদেশে ভাষা, জ্ঞান ও ধর্মের বিস্তার করিল কি করিয়া ? যাহাদের গ্রামের বাহিরে গেলে জাতি-ভ্রষ্ট হইতে হয় তাহারা মেক্সিকো হইতে আলেকজান্দ্রিয়া (Alexendria) পর্য্যন্ত স্বদেশীয়-সভ্যতা প্রচার করিল কি করিয়া ? যাহা হটক স্বপ্ন ভান্দিয়া গেলেও যেমন বুক ছুঁ ছুঁ করে ইহাও অনেকটা সেই প্রকারের । যাহারা স্বজাতির ধর্ম, বেশভূষা ভাষা, আচার ব্যবহার ত্যাগ করিতে প্রস্তুত—যদিও সে ত্যাগের মূল

বাণিজ্য, সে অমূল্যের পরিণাম মৃত্যু—তাহারা হয়ত উক্ত সত্য মানিবে না—তাহারা হয়ত বলিয়া বসিবে, “যে সকল ভারতবাসী ইংরাজের দ্বারা ষেতর্চর্য ও ইংরাজদিগের আচার ব্যবহার, পরিচ্ছদ ও ভাষা প্রভৃতি অমূল্য করেন, তাহারা স্বভাবতঃ অনেক স্থলেই জীবন-সংগ্রামের হাত এড়াইয়া জেতার প্রাপ্যের টুকরো টুকরা পাইয়া থাকেন। অমূল্য যত সম্পূর্ণ হইবে, ভারতবাসী জেতা ও বিজিতের মধ্যে জীবন-সংগ্রামের হাত ততই এড়াইতে সক্ষম হইবে। আচার ব্যবহার, পরিচ্ছদ, ভাষা, নাম, ধর্ম এবং সর্বাঙ্গে চর্ম, এই সকলে যিনি ইংরাজের যত অমূল্য করিতে পারিবেন, তিনি তত জীবন-সংগ্রামের অতীত হইয়া সংসারের সুখ সকল উপভোগ করিতে পারিবেন তদ্বিষয়ে সন্দেহ নাই।

* * * জীবন সংগ্রামে যে কোন উপায়ে বাঁচা দরকার। বাঁচিতে গেলেই দুর্বলের পক্ষে সবলের অমূল্য আবশ্যক।” এ মীমাংসার মর্ম অবধারণ করিতে আমরা একেবারেই অসমর্থ। আমরা বুঝি অমূল্য মানে আত্মহত্যা। ইহাতে আত্মশক্তির মূলোচ্ছেদই হয়, বিকাশ হয় না। কিন্তু ইহাও সত্য যে কোন একটা জাতির মধ্যে সমস্ত সত্য ও উচ্চাদর্শগুলি নিহিত নাই। সেইজন্ত জাতীয় জীবনের পুষ্টিসাধন করিতে হইলে অপরাপর জাতিসকলের গুণগুলিও গ্রহণ করা প্রয়োজন। কিন্তু অমূল্য করিলে গুণ গ্রহণ করা হয় না। উহাদিগকে স্বায়ত্তীভূত করিয়া লইয়া একেবারে নিজেদের করিয়া লইয়া সমাজে এবং ব্যক্তিগত জীবনে প্রতিকলিত করিতে হইবে। ঐক্য করিতে পারিলে শুধু সমকক্ষ কেন শ্রেষ্ঠ লাভ হয়। টুকরোটাকরা লোভী অমূল্যগেচ্ছগণ যদি ভারতের অতীত ইতিহাস আলোচনা করেন তাহা হইলে বুঝিতে পারিবেন তাঁহাদের পূর্বপুরুষেরা যেরূপ মৌলিকতাপ্রিয় ছিলেন, তেমনই তাঁহাদের বিশাল

হৃদয় জ্ঞান ও বিজ্ঞানের রাজ্যে অপরের গুণ-গ্রহণেও সর্বদা উন্মুক্ত থাকিত। তাঁহাদের এই স্বায়ত্তীভূত করিবার গুণ ছিল বলিয়াই তাঁহারা একসময়ে সমগ্র জগতের জ্ঞান-বর্ত্তিকা ধারণে সমর্থ হইয়াছিলেন।

প্রাচ্য ও পাশ্চাত্যের আদান প্রদান যে শুধু ঊনবিংশ এবং বিংশ শতাব্দীতেই চলিতেছে তাহা নয়। যীশুখৃষ্ট জন্মাইবার বহুপূর্ব এবং পরবর্ত্তী শতাব্দীতেও ভারতবাসীর সহিত তাৎকালীন সভ্যসমাজের যে খুব ঘনিষ্ঠ সম্পর্ক ছিল সে বিষয়ে বহুপ্রমাণ পাওয়া যায়। এই আদান প্রদানের ধারা এবং ঐ ধারার ভারতবর্ষের স্থান নির্দেশ করাই বর্ত্তমান প্রবন্ধের উদ্দেশ্য।

গর্গ সংহিতায় গর্গঋষি যবনদের জ্যোতির্বিৎ পণ্ডিত বলিয়া প্রশংসা করিতেছেন।

স্নেচ্ছাহি যবনান্তেষু সম্যক্ শাস্ত্রমিদং হিতম্।

ঋষিবক্তেহপি পূজ্যন্তে কিং পুনর্দৈববিদ্ দ্বিজঃ ॥

এতদ্ব্যতীত গার্গ্যের সহিতও যে যবনদিগের বিশেষ ঘনিষ্ঠতা ছিল তাহাও বিষ্ণু পুরাণে বর্ণিত আছে। যবনদিগের সাহায্যে ভগবান্ ত্রীকৃষ্ণকে বিপন্ন করিবার চেষ্টা তিনি যথেষ্ট করিয়াছিলেন (বিষ্ণুপুরাণ, ৫ম অংশ, ২৩ অধ্যায় ১—৫)। তাঁহারা প্রাচীন ইতিবৃত্ত আলোচনা করেন তাঁহারাও অবগত আছেন যে গ্রীকেরাই এই জ্যোতিষজ্ঞ যবন। অশ্বদেশীয় ও বিদেশীয় গ্রন্থে এতদ্ সন্ধিক্ষে বহু প্রমাণ আছে। বৃহৎ সংহিতা, পুলিশ সিদ্ধান্ত, রোমক সিদ্ধান্ত ও মণিখ নামে গ্রন্থ ও ঐ নামধেয় গ্রীক গ্রন্থকারের নাম; দিন গণনারন্ত প্রসঙ্গে যবনপুর নামে একটি নগরের নাম; বরাহমিহিরকৃত বৃহৎ সংহিতায় ছত্রিশটি গ্রীক শব্দের সন্নিবেশ, যথা, ক্রিয়, ভাস্করি, জিতু, হেলি, হিন্ন, কোন, হোরা, কেল্ল, দেকাগ, লিপ্তা, অনফা, সুনফা ইত্যাদি; বাদরায়ণ

কৃত বলিয়া প্রসিদ্ধ একখানি জাতকে আপোক্রিম, পনক্ষর প্রভৃতি কতকগুলি গ্রীক শব্দের বিদ্যমানতা ; বহু প্রাচীন সংস্কৃত গ্রন্থে রাশিচক্রের প্রসঙ্গহীনতা ; পরন্তু বরাহমিহির কৃত একখানি গ্রন্থের নামের অর্দ্ধাংশে গ্রীক ভাষা থাকায় এবং একখানি জ্যোতিষশাস্ত্রের নামে গ্রীক হোরা শব্দের প্রয়োগ এবং উক্ত শাস্ত্রে গ্রহ ও রাশি সমুদয়ের গ্রীকনাম ব্যবহার ; গ্রহগণের সংস্কৃত নামের সহিত গ্রীকনাম ব্যবহার এবং রাশিগণের গ্রীকনাম সংস্কৃত ভাষায় অনুবাদ করা এই সকল কারণে গ্রীকেরা যে লিখিয়া গিয়াছেন হিন্দুরা তাহাদের শাস্ত্রে বিশেষ শ্রদ্ধাসম্পন্ন ছিলেন ও উচ্চশ্রেণীস্থ ব্যক্তিরা উহা শিক্ষা করিয়া থাকেন তাহা সত্য বলিয়াই প্রমাণিত হয় ।*

পূর্বোক্ত প্রসঙ্গ পাঠ করিয়া কেহ যেন মনে না করেন ভারতবর্ষে ইতিপূর্বে জ্যোতিষশাস্ত্রের আলোচনা ছিল না । বহুপূর্বে ইহাতেই এদেশে জ্যোতিষশাস্ত্রের বিশেষ আলোচনা ছিল (বেদ প্রভৃতি অতি প্রাচীন গ্রন্থ সকল ইহার প্রমাণ) । পরে গ্রীক-ধ্বনদের সহিত আদানপ্রদানে ইহার সমধিক পুষ্টি সাধিত হয় ; এবং তাহারই ফলে এদেশে আর্ধ্যভট্ট এবং ভাস্করাচার্যের জ্ঞান মনোবী জন্মগ্রহণ করেন । তাঁহারাষ্ট্র জগতে সর্বপ্রথমে প্রচার করেন যে, পৃথিবী গোলাকার, উহা মেরুদণ্ডের উপর আবর্তন করায় দিবা রাত্র হয় এবং পৃথিবীর মাধ্যাকর্ষণশক্তি আছে । এই সকল তত্ত্বের আজ কাল আরও উন্নতি করিয়া পাশ্চাত্য-বিজ্ঞান জগতের অশেষ কল্যাণ করিয়াছেন ।

চতুর্থ শতাব্দীর প্রারম্ভে উসিবিয়াস (Eusebius) তাঁহার গ্রন্থের

* (Korn's Preface to Brihat Samhita of Varahamihir pp. 28, 29, 48, 51, 54 Weber's History of Indian Literature.)

একস্থলে লিখিয়াছেন “ভারতবাসী ও ব্যাকটিয়াবাসিগণের মধ্যে বহু সহস্র ব্রাহ্মণ আছেন।” * ম্যাক্সমুলার ইহার প্রতিবাদে লিখিতেছেন, “ব্যাকটিয়ান-ব্রাহ্মণ বাসের কথা লিখিত হইয়াছে উহাতে বৌদ্ধগণকেই বুঝাইতেছে, কারণ, গৌড়ী ব্রাহ্মণগণের নিবোধের দেশ ছাড়িয়া অপর দেশে যাওয়া স্বভাবই ছিল না এবং বৌদ্ধগণকেও ব্রাহ্মণের পদবীসমূহ সম্মানের চিহ্নরূপ গ্রহণ করিতে দেখা যায়।” ধর্মপদ প্রভৃতি বৌদ্ধগ্রন্থে প্রকৃত ব্রাহ্মণকে খুব উচ্চ আসন দেওয়া হইয়াছে বটে কিন্তু কোন নৌদ কি নিজেই ব্রাহ্মণ বলিয়া প্রচার করিয়াছেন? কিন্তু রেভারেণ্ড জন মর্রেস (Morres) তাঁহার গ্রন্থে † উসিবিয়াসের গ্রন্থ হইতে উদ্ধৃত করিয়া দেখাইয়াছেন প্লেটো ব্রাহ্মণদিগের শিষ্য ছিলেন এবং সফ্রেটাস একজন ভারতবাসীর নিকট হইতে ‘যদি আধ্যাত্মিক সত্য না জানা যায় তাহা হইলে জাগতিক সত্যের কিছুই জানা যায় না’ এই সত্য শিক্ষা করিয়া ছিলেন। উসিবিয়াসের এই উক্তির আলোচনা করিতে যাইয়া ম্যাক্সমুলার নিজেই লিখিয়াছেন, ‘উসিবিয়াস, এরিষ্টক্লিস লিখিত প্লেটো-দর্শন হইতে দেখাইয়াছেন, এরিষ্টটল শিষ্য এরিষ্টোজেনিস বলিতেছেন, এক জন ভারতীয় দার্শনিক এথেন্সে আসেন এবং তাঁহার সহিত সফ্রেটাসের কথাবার্তা হয়। উক্ত কথাবার্তার সময় সফ্রেটাস বলেন মানুষের জীবন সম্বন্ধে অল্পসম্বন্ধ ‘কতাই তাঁহার দর্শন, তাহাতে ভারতীয় দার্শনিকটি হাসিয়া উত্তর দেন, আধ্যাত্মিক সত্য জানিতে না পারিলে আধিভৌতিক সত্য জানা যায় না। প্রত্যন্তরটি একরূপ ভারতবর্ষীয় ভাবাপন্ন যে উহাই

* Prop. Ev., vii, 10.

† Notes on the 1st dialogue on the “Conversion of learned and Philosophic Hindus”.

ভারতবর্ষের দার্শনিকের এথেন্স-আগমন ব্যাপারটি সত্য বলিয়া প্রতীয়মান করাইয়া দেয় । *

ভূশুকচ্ছ (Broach) নিবাসীর এথেন্সে অগ্নিপ্রবেশ প্রভৃতি উপাখ্যান হইতে এবং ম্যাক্সমুলায়েরই স্বীয় মন্তব্য হইতে ইহাই প্রমাণিত হয় যে ভারতীয় ব্রাহ্মণগণ দেশ ছাড়িয়া এমন কি সুদূর গ্রীসদেশে পর্য্যন্ত গমন করিতেন—একুণ ক্ষেত্রে উসিবিয়াস কথিত ব্যাকট্রিয়াবাসী ব্রাহ্মণগণ বৌদ্ধ ছিলেন কি ব্রাহ্মণ ছিলেন পাঠকেরা নিজেরাই বিচার করি-

* “Eusebius (Pre. Ev., xi, 3) quotes a work on Platonic philosophy by Aristocles, who states there on the authority of Aristoxenes, a pupil of Aristotle, that an Indian philosopher came to Athens, and had a discussion with Socrates. There is nothing in this to excite our suspicion, and what makes the statement of Aristoxenes more plausible in the observation itself which this Indian philosopher is said to have made to Socrates. For when Socrates had told him that his philosophy consisted in inquiries about the life of man the Indian philosopher is said to have smiled and to have replied that no one could understand things human who did not understand things divine. Now this is a remark so thoroughly Indian that it leaves on my mind the impression of being possibly genuine.”—(Theosophy or Psychological Religious Lecture).

যেন। তবে ব্রাহ্মণেরা যেমন এই সকল দেশে যাতায়াত করিতেন, বৌদ্ধেরাও পরবর্তী সময়ে তাঁহাদের প্রতিপত্তি ঐ সকল দেশে যথেষ্ট বিস্তার করেন। এ সকল বিষয় *Issene* এবং *Theraponts* দের প্রসঙ্গে লিখিত হইবে। উসিবিরাস কথিত ভারতীয় দার্শনিকেরা যে বৌদ্ধ নর তাহার প্রমাণ সক্রোটাস, প্লেটো, বুদ্ধ এবং অশোকের তারিখ-গুলি। সক্রোটাস খৃষ্টপূর্ব ৪৭০ ও প্লেটো ৪২৯ খৃষ্টাব্দে জন্ম গ্রহণ করেন ; আর শ্রীবুদ্ধ প্রায় খৃষ্টপূর্ব ৪৭৮ খৃষ্টাব্দে দেহ ত্যাগ করেন।

অতএব এত অল্প সময়ের মধ্যে যে বৌদ্ধপ্রচারকেরা গ্রীস পর্য্যন্ত পৌছিয়াছিলেন তাহা সম্ভবপর নহে।

সম্রাট প্রিয়দর্শী অশোকের পূর্বে যে কোনও বৌদ্ধ গান্ধার কিম্বা বখ্শিক (Balkh) দেশ পার হইয়াছেন ইহা বোধ হয় না। অশোক ২৬০ পূর্ব-খৃষ্টাব্দে রাজা হন। অতএব বৌদ্ধগণ উহার পরে ঐ সকল দেশে অভিযান আরম্ভ করেন। তাঁহাদের পূর্বে ব্রাহ্মণেরাই শিক্ষা, প্রচার ও অভ্যাস কার্যব্যাপদেশ ঐ সকল দেশে গমনাগমন করিতেন ইহাই প্রমাণিত হয়।

সক্রোটাস ও প্লেটোর পূর্ববর্তী দার্শনিক পিথাগোরাস, তাঁহারা সম-সাময়িক ডিমক্রিটাস এবং পরবর্তী এরিস্টটলও পরোক্ষ বা অপরোক্ষভাবে হিন্দু দর্শনের সহিত পরিচয় লাভ করিয়াছেন—তাঁহারা প্রমাণ যথেষ্ট পাওয়া যায়। গ্রীকদর্শন পাঠের সময় মনে হয় যে ভারতীয় দর্শনই একটু অদল বদল করিয়া বিভিন্ন ভাবায় পড়িতেছি। প্রাচীন গ্রীকদিগের মধ্যে বরাবর একটা প্রবাদ চলিয়া আসিয়াছিল যে থেলস্, এম্পিডোক্লিস্, এনেক্সেগোরাস, ডিমোক্রিটাস প্রভৃতি পণ্ডিতগণ পূর্বদেশ হইতে শিক্ষা লাভ করিয়া আসিয়াছিলেন। এখন গ্রীকদর্শনের বহু পূর্ববর্তী হিন্দু

দর্শনের সহিত ঐ দর্শনের সাদৃশ্য স্থানগুলির উল্লেখ করা বাউক, তাহা হইলে বিষয়টি বিশেষরূপে হৃদয়ঙ্গম হইবে;—

ইলিয়েটিক্সদের মতে ঈশ্বর ও জগৎ এক, বহুত্বের সত্যতা নাই, সৎ এবং চিং একই—এই সকল মতবাদ উপনিষদেও আছে।

এম্পিডোক্লিসের মতে অসৎ হইতে সৎ এর উৎপত্তি হইতে পারে না এবং বাহ্য সৎ তাহা কখনও অসৎ হইতে পারে না—ইহা ভারতীয় সাংখ্য দর্শনের মূল।

ডিমোক্রিটাসের পরমাণুবাদ, তাঁহার পূর্বদেশে বাওয়ার প্রবাদ অথবা চ্যালডিয়ান পণ্ডিতগণের নিকট তাঁহার বিস্তা শিক্ষা প্রভৃতি হইতে অঙ্কুরিত হয় যে ইহা অদ্বৈতদর্শন কনাদদর্শনের (বৈশেষিক) প্রতিধ্বনি মাত্র।

পিথাগোরাসের পূর্বদেশ ভ্রমণ (এপুলিয়াস বলেন যে তিনি ভারতে আসিয়া ব্রাহ্মণদিগের নিকট শিক্ষা লাভ করেন) এবং তাঁহার মতবাদের অন্তর্গত জ্ঞানান্তরবাদ, সাংখ্যদর্শন (Philosophy of Numbers) পঞ্চভূতবাদ, জল্ভ সূত্র ও জ্যামিতির সূত্র, ভাব (Mystical Speculation), পরকায় প্রবেশ (Metempsychosis), সত্ত্বের নিয়মাবলী ও হিন্দু আশ্রমের নিয়মাবলী, তক্ষ্যাতক্ষ্য বিচার প্রভৃতি বিষয় তদ্বৈতীয় শোকদের নিকট তিনিই প্রথমে প্রচার করায় মনে হয় অসম্ভবত তিনি ঐ সকল তত্ত্বের সহিত পরিচিত ভারতবর্ষ হইতে শিক্ষালাভ করিয়া গিয়াছিলেন।

সক্রেটীস ও প্লেটোর prototype, archetype, Ideal or Essence (শব্দ ব্রহ্ম), transcendentalism (পরোক্ষানুভূতি), Transmigration of Soul (পুনর্জন্মবাদ), ব্রাহ্মণগণের নিকট শিক্ষা হইতে এবং পূর্বদেশ-ভ্রমণ হইতে পুষ্টি লাভ করে।

এরিষ্টটলের ভূততত্ত্ব, এবং তাঁহার ছাত্র আলেকজান্ডারকে নাগা

সন্তানীদের (the Indian Gymnosophists) সহিত দেখা করিবার জন্য আদেশ এবং এসিয়া মাইনরে হারমিসের পালিত কন্তাকে বিবাহ করিয়া বহুকাল অবস্থান হইতেই বেশ বুঝা যায় যে তিনি ভারতীয় দর্শনের সহিত পরিচিত ছিলেন। হিন্দুদিগের (পৌত্তম্য ত্রায়ের) ত্র্যবয়বীবাক্য (Syllogism) পাঁচ ভাগে বিভক্ত, যথা (১) প্রতীজ্ঞা (proposition), (২) হেতু কিম্বা অপদেশ (reason), (৩) উদাহরণ কিম্বা নিদর্শন (instance) (৪) উপনয়ন (application of the reason) (৫) নিগমন (conclusion)। হিন্দুদিগের ত্র্যবয়বী বাক্যের প্রথম কিম্বা শেষ দুই অংশ যদি ছাড়িয়া দেওয়া যায় তাহা হইলে এরিস্টটলের সম্পূর্ণ প্রমাণ প্রণালীতে পরিণত হয়। তারিখের তুলনা করিয়া বোধ হয় হিন্দুরা প্রথম ত্রায় শাস্ত্র আবিষ্কার করেন পরে গ্রীকেরা তাহাদিগের নিকট হইতে উহা গ্রহণ করিয়া পূর্ণতা সম্পাদন করিয়াছিলেন।

মায়ার্স সাহেব এক স্থানে বলিয়াছেন, এম্পিডোক্লিস ও এরিস্টটল ভূতত্ত্ব নিজেরা স্বয়ং উপপাদন না করিয়া যে অপর কোন জাতির নিকট হইতে গ্রহণ করিয়াছিলেন—তদু সন্দ্বন্ধে অনেকটা নিঃসন্দেহ হওয়া যায়। ভারতের প্রাচীন শাস্ত্রসমূহ শিক্ষা দেয় যে জগৎসৃষ্টির মূলে চারিটি তত্ত্ব ব্যতীত ব্যোম নামক আর একটা তত্ত্ব আছে, উহার সহিত এরিস্টটলের ওভপিয়ার (o'vria) সহিত মিল আছে।*

পূর্বোক্ত বিষয়গুলি আলোচনা করিলে মনে হয় গ্রীসদেশীয় দার্শনিকেরা হয় ভারতবর্ষে আসিয়া নানা বিষয় শিক্ষা করিয়াছিলেন, আর না হয় পারস্ত, চ্যালডিয়া, এসিয়ামাইনর, মিসরে হিন্দু সভ্যতার প্রভাব যথেষ্ট ছিল, সেখান হইতে গ্রীস দেশীয় দার্শনিকেরা শিক্ষা করিয়া

বাইভেন। দ্বিতীয় মতটি সত্য হইতে পারে। ঐ সকল দেশের ইতিহাস আলোচনা করিলেই স্পষ্ট প্রতীয়মান হয় যে ইহাদের সকলেরই সভ্যতার মূলে ভারতবর্ষ। যেমন ভূগর্ভে স্তর আছে জগতের ইতিহাসেও তেমনি স্তর আছে। প্রত্নতত্ত্ববিদেরা একটির পর একটি করিয়া উহা প্রকাশ করিতেছেন এবং সঙ্গে সঙ্গে ভারতের গৌরব মুকুট উজ্জল হইতে উজ্জলতর কান্তি ধারণ করিতেছে।

উনবিংশ শতাব্দীর প্রাচ্য ও পাশ্চাত্যের মিলনে শুভ মুহূর্তের উদয় হইয়াছে। এই মিলন জগতের বিশেষতঃ ভারতবর্ষের পক্ষে অশেষ কল্যাণকর। কোনও ইংরাজ রাজনৈতিক কথনও কল্পনা করেন নাই যে তাঁহারা ভারতবর্ষ জয় করিবেন। কোন ভারতবাসীর কথন কল্পনা করেন নাই যে ইংরাজ বণিকেরাই তাঁহাদের ভাগ্যান্ধিপির লেখক হইবেন। দ্রোণান যুদ্ধে অলঙ্কিতে যেমন দেবতারা যুদ্ধ করিতেন এবং তাঁহাদেরই জয় পরাজয়ে গ্রীক ও দ্রোণেনদের ভাগ্যচক্রের পরিবর্তন হইত তেমনই এই প্রাচ্য ও পাশ্চাত্যের মহাসম্মিলনেও কোন অলঙ্কিত মহাশক্তি ক্রীড়া করিতেছেন যাহার ক্রভঙ্গে আজ ইংরাজ ভারতের রাজা। এই মহাসম্মিলনে আমাদের জড়তা এবং কুসংস্কার যেমন চূর্ণ-বিচূর্ণ হইয়া যাইতেছে আবার এ দেশের বেদান্ত, এ দেশের উচ্চ চিন্তা সকল ইউরোপের মনীষী ও দার্শনিকের মন অধিকার করিয়া বসিতেছে। গ্রীস ও ভারতীয় সভ্যতার আলোকে একবার যেমন সমগ্র জগৎ হাসিয়া উঠিয়াছিল এবারও তেমনি ভারত ও ইউরোপীয় সভ্যতার জগৎ পুনরায় উদ্ভাসিত হইয়া উঠিবে।

হিন্দু ও বৌদ্ধ দর্শন

Buddhism must be right ! Re-incarnation is only a mirage ! But this vision is to be reached, by the path of Advaita alone !

—Vivekananda.

পূর্ব প্রবন্ধে ও ‘বৈদিক ও বৌদ্ধ-ধর্ম’ নামক প্রবন্ধান্তরে দেখাইয়াছি যে বৌদ্ধ ধর্ম বৈদিক ধর্মেরই একটি শাখামাত্র এবং বুদ্ধদেব হিন্দু সন্ন্যাসী ব্যতীত অন্য কিছুই ছিলেন না। তবে বিষয়টি যেরূপ গূঢ় তাহাতে উহা আর একটু বিশেষভাবে আলোচনা করা প্রয়োজন। বোধিসত্ত্বাবদান কল্পগতা নামক বৌদ্ধগ্রন্থান্তর্গত জীমূতবাহনাবদানাদি পাঠে বেশ বুঝা যায় যে ভগবান্ বুদ্ধের প্রবর্তিত “ধর্ম” সনাতন আৰ্য্য ধর্মের একটি সুপ্রশস্ত নির্ঝাঁপ-লাভোপযোগী ধর্মমার্গ মাত্র। ভগবান্ বুদ্ধই পূর্ব জন্মে জীমূতবাহন রূপে জন্মগ্রহণ করিয়াছিলেন এবং তিনি যে পৌরাণিক দেব দেবীর উপাসনার বিরোধী ছিলেন না তাহা ঐ গল্পপাঠে বিশেষভাবে অবগত হওয়া যায়। মলয়বতীর গৌরীপূজা এবং শঙ্কর কৃপায় সুধাসেকের দ্বারা জীমূতবাহনের পুনর্জীবন লাভ, তাহার পরম সাত্ত্বিকভাব দর্শনেই তুষ্ট হইয়া স্বহস্তে দেবরাজ ইন্দ্র কর্তৃক তাহার অভিষেক এবং প্রচুর ধনরত্ন দান প্রভৃতি কথা প্রস্তাবিত বিষয়ের সাক্ষ্য প্রদান করে।

গ্রন্থান্তরে ‘বিশাখা’ চরিত্র পাঠ করিয়া বেশ বুঝিতে পারা যায় যে বৌদ্ধ বলিতে ইদানিং আমাদের হৃদয়ে যে এক বিজাতীয় ভাবের উদয় হয় তখন তাহার কিছুমাত্র ছিল না, উপরন্তু কি ব্রাহ্মণ, কি বৌদ্ধ সকলেই তথা-

গতের বাক্যে শ্রদ্ধাসম্পন্ন ছিলেন। হিন্দু ও বৌদ্ধে বিবাহাদি কার্য চলিত এবং সকলে পুরাতন প্রথারই অনুসরণ করিতেন। আমরা দেখিতে পাই বিশাখার পিতা বুদ্ধমতাবলম্বী ছিলেন বটে কিন্তু তাহা বলিয়া যে তিনি কোনও নূতন আচার-পদ্ধতি মানিয়া চলিতেন তাহা নহে উপরন্তু তিনি নিজ কণ্ঠকে হিন্দুর ঘরেই সম্প্রদান করিয়াছিলেন।

শ্রীবুদ্ধ নিক্ষেপকেই পরম-পুরুষার্থ জ্ঞান করিতেন এবং জ্ঞানলাভের পূর্বে সকলকে চিত্তশুদ্ধির জন্ত দান, প্রজ্ঞা, ক্ষমা, শীল, বীৰ্য্য ও সমাধি প্রভৃতি পারমিতা বিষয়ে উপদেশ করিতেন। তাঁহার দর্শন যে শুধু সাংখ্য দর্শনের ‘ত্রিতাপ’ এবং ‘প্রমাণাভাব বলিয়া ঈশ্বরবস্তু সিদ্ধ হয় না’ প্রভৃতি মতবাদের উপর প্রতিষ্ঠিত এমন নহে, উহার অন্তস্থলে পূর্ব মীমাংসা, বৈশেষিক এবং জ্ঞান দর্শনের গুপ্ত নিরীশ্বরবাদ যে ক্রীড়া করে তাহা স্পষ্ট অনুমিত হয়। আমরা ঈশ্বর বলিতে যাহা বুঝি তাহা ঐ দর্শনজয়ের মধ্যে কোথায় আছে? কেবলমাত্র শব্দই যদি ব্রহ্ম হয় বা মন্ত্রই যদি দেবতা হয় তাহা হইলে ইদানীং আমরা ভগবান্ বলিতে যাহা বুঝি তাহার স্থান মীমাংসা-দর্শনে কোথায়? হস্তী চড়িয়া ইন্দ্রদেবতা ঘটের উপর অধিষ্ঠিত হইলে ষট ভাঙ্গিয়া যাইবার কথা ইত্যাদি যাহাদের প্রমাণ তাহাদের তুলনায় বৌদ্ধেরা ত যথেষ্ট আন্তিক। টীকাকারেরা যদি আত্মা বলিতে জীবাত্মা এবং পরমাত্মা এই দুই অর্থ টানিয়া বাহির না করিতেন তাহা হইলে জড়-আত্মার কোনও ক্ষতি বৃদ্ধি হইত না; কিন্তু বৈশেষিক বা জ্ঞান দর্শনের মধ্য দিয়া জীব জগৎ বুঝিতে, অন্ততঃ কনাদ ও গৌতমের কোনও বিপর্যায় উপস্থিত হইত না। বৈশেষিক এবং জ্ঞান দর্শনের পদার্থগুলি যদি মানিয়া লওয়া যায় তাহা হইলে জীব জগৎ বুঝিতে ঈশ্বর নিস্প্রয়োজন। বৈশেষিক, জ্ঞান, সাংখ্য, পাতঞ্জল প্রভৃতি দর্শন বৌদ্ধ দর্শনের মধ্য দিয়া বেনাস্ত

দর্শনের চূড়ান্ত মীমাংসার উপনীত হয়। কিন্তু যদি কেহ বলেন যে ব্রহ্মসূত্র বৌদ্ধ যুগের পূর্বে সঙ্কলিত হইয়াছে কারণ উহা বেদব্যাস প্রণীত এবং গীতাতেও উহার উল্লেখ আছে—তাঁহা হইলে আমাদের কাছে ইহাই সিদ্ধান্ত করিতে হয় যে ঐ দর্শন-সূত্র কখনই সত্তলের পরিচিত ছিল না, উপনিষদের জ্ঞায় উহা অরণ্যেই লুক্কায়িত ছিল। আচার্য্য শঙ্করই উহার প্রথম ভাষ্য করেন এবং শ্রীবুদ্ধকে বুঝিতে না পারিয়া তাঁহার শিষ্যেরা যে অবৈদিক মতসমূহের সৃষ্টি করিয়াছিলেন, তাঁহা খণ্ডন করিয়া ভগবান্ দত্তাত্রেয় এবং শ্রীবুদ্ধের “শূন্য” এবং “গন্তীর”কে “পূর্ণ” বা “সৎ” বলিয়া প্রতিষ্ঠা করিয়াছেন। লোকসমাজে বেদান্তসূত্র, জ্ঞায় ও সাংখ্যের জ্ঞায় প্রচলিত ছিল না। ভারতীয় দর্শনধারা জ্ঞায় ও সাংখ্যের মধ্য দিয়া বৌদ্ধ দর্শনে পর্য্যবসিত হইয়াছিল। ব্রহ্মসূত্র বৌদ্ধদর্শনের পূর্বে সঙ্কলিত হইলেও ভারতীয় ধারাবাহিক দর্শনের সহিত ইহার প্রথম মিলন শাঙ্গীরক ভাষ্যের সময় অর্থাৎ জ্ঞায় ও সাংখ্য দর্শন বেনন বৌদ্ধধর্মে পর্য্যবসিত হয় সেইরূপ আবার বৌদ্ধ দর্শনও শঙ্করের অবৈতবাদে পরিসমাপ্ত হইয়া পূর্ণাঙ্গ প্রাপ্ত হইয়াছিল।

কিন্তু কাহারও কাহারও মতে বেদান্ত দর্শনের কোন কোন স্থলে (বেদান্তসূত্র ২ অ, ২ পা, ২৮, ২৯ ও ৩০ সূ ইত্যাদি) বৌদ্ধ ধর্মের নিদর্শন পাওয়া যায়। ভাস্করারেরা ও টীকাকারেরাও তাহা উল্লেখ করিয়াছেন। জ্ঞায়দর্শনেরও কোন কোন স্থলে (জ্ঞায় সূত্র—৪অ, ১৪ সূ ইত্যাদি) শূন্যবাদ দেখা যায়। বৌদ্ধ-ধর্ম খৃঃ পূঃ ষষ্ঠ বা পঞ্চম শতাব্দীতে প্রবর্তিত হয়। নাগার্জুন প্রবর্তিত মাধ্যমিক নামক বৌদ্ধ-সম্প্রদায়েই শূন্যবাদটি পরিষ্কৃত দেখা যায়। নাগার্জুন, মহাযান বৌদ্ধদিগের মতে বুদ্ধদেবের মৃত্যুর চাবিশত বৎসর পবে এবং হীনযান বৌদ্ধদিগের মতে ঐ ঘটনার পাঁচ শত

বৎসর পরে লম্বাগ্রহণ করেন। পালি গ্রন্থানুসারে শাক্যমুনি খৃষ্টাব্দের ৫৪৩ বৎসর পূর্বে দেহ রক্ষা করেন। সেই অনুযায়ী নাগার্জুন খৃষ্টাব্দের ১৪৭ অবধা কেবল ৫৩ খৃঃ পূর্বে জন্মগ্রহণ করেন। কিন্তু ম্যাক্সমুলারের মতে বুদ্ধদেব খৃষ্টাব্দের ৪৭৭ বৎসর পূর্বে দেহ রক্ষা করেন। তাহা হইলে নাগার্জুন ও তাঁহার প্রবর্তিত শূত্রবাদ এবং ত্রায় ও বেদান্তসূত্রের উল্লিখিত স্থল-সমুদয়কে খৃঃ দ্বিতীয় শতাব্দীতে প্রচলিত মত বলিয়া স্বীকার করিতে হয়। অথর্বোষ হইতে মহাবান সম্প্রদায় আরম্ভ হয় এই সময়ে। “অত্রাত্ম ধর্ম সম্প্রদায়ের ত্রায় যৌদ্ধদিগের মতান্তর ঘটয়া ক্রমে ক্রমে চারিটা দর্শন উৎপন্ন হইয়াছে; মাধ্যমিক, যোগাচার, সৌত্রান্তিক ও বৈভাষিক। মাধ্যমিক মতে (নাগার্জুন কর্তৃক প্রচারিত) কোন পদার্থই বাস্তবিক বিদ্যমান নাই; সকলই শূন্যময়। যোগাচার (অঙ্গ কর্তৃক প্রচারিত) মতও ইহার অনুরূপ; এই মতের ব্যক্তির অভ্যন্তরস্থ বিজ্ঞান ব্যতিরেকে অপরাপর সমুদয় পদার্থেরই অস্তিত্ব অস্বীকার করেন। ইহাদের মতে কেবল বিজ্ঞানই আছে; জল, বায়ু, পৃথিব্যাदि বাহ্য বস্তু কিছুই নাই। ইহারা ঐ বিজ্ঞানকে দুই ভাগে বিভক্ত করেন; প্রকৃতি বিজ্ঞান ও আলয় বিজ্ঞান। জাগ্রৎ ও স্বপ্নাবস্থায় যে জ্ঞান জন্মায় তাহাকে প্রকৃতি বিজ্ঞান বলে ও সূক্ষ্মপ্তি দায় যে জ্ঞান জন্মে তাহার নাম আলয় বিজ্ঞান। অপর দুই সম্প্রদায়ীরা বহু পদার্থ ও অভ্যন্তরস্থ পদার্থ উভয়েরই অস্তিত্ব অস্বীকার করেন। বাহ্য পদার্থ দুই ভাগে বিভক্ত; ভূত ও ভৌতিক। ক্ষিতি, জল, অগ্নি, বায়ু এই চারিটির নাম ভূত এবং চক্ষু শ্রোত্রাদি পঞ্চ জ্ঞানেন্দ্রিয় দ্বারা গ্রাহ্য নদী, পর্বতাদি বিষয় সমুদয়ের নাম ভৌতিক। সমুদয়ই সেই পরমাণু সমষ্টি। এই জগৎ ও জগতের সমুদয় পদার্থই পরমাণুদ্বারা এই আঁর কিছুই নহে। শৈবোক্ত দুই সম্প্রদায়ের মতে পরম্পর

কিছু বিশেষ আছে। এক সম্প্রদায়ীরা বলেন, বাহুবল্ল সমুদয় কেবল প্রত্যক্ষ সিদ্ধ, তাঁহাদের নাম বৈভাষিক। অপর সম্প্রদায়ীরা বলেন বাহুবল্ল সত্য বটে, কিন্তু অল্পমান সিদ্ধ; একেবারেই প্রত্যক্ষ সিদ্ধ হয় না। চিত্ত-মধ্যে বাহুবল্ল সমুদয়ের প্রতিকল্প উৎপন্ন হয়, এবং সেই প্রতিকল্প-জ্ঞান দ্বারা তাহাদের জ্ঞান জন্মে। এই সম্প্রদায়ের নাম সৌত্রান্তিক। উভয় মতেই যে সময়ে বস্তুর প্রত্যক্ষ হয়, সেই সময়েই তাহার অস্তিত্ব থাকে। প্রত্যক্ষ না হইলেই বিদ্যমানতার ভ্রায় ধ্বংস হইয়া যায়। এই নিমিত্ত হিন্দু পণ্ডিতেরা তাহাদিগকে পূর্ণ-বৈনাশিক অথবা সর্ববৈনাশিক বলিয়া উল্লেখ করিয়াছেন। ইহারা হিন্দু বৈদান্তিকের ভ্রায় আকাশকে একটি ভূত বলিয়া স্বীকার করেন না, এবং চিত্ত ও জীবাত্মা পরস্পর ভিন্ন বলিয়া অস্বীকার করেন না। * শ্রীশঙ্কর এই সকল মত খণ্ডন করিয়াছেন।

যাহা হউক বেদান্ত ও ভ্রায়-মুক্তের কিয়দংশ আধুনিক বলিয়া স্বীকার করিলেও আমাদের অভিলষিত নিগমনের কোন প্রকার অন্তরায় উপস্থিত হয় না। এইবার বিষয়টি আরও স্পষ্ট করিয়া আলোচনা করিব। জগতের কারণ নির্ণয় প্রসঙ্গে কনাদ তাঁহার নিজ দর্শন মতে পরম পদার্থ পরমেশ্বরের নাম মাত্র করেন নাই। আন্তিক মাত্রেয়ই স্বীকৃত যে পরমেশ্বরের নাম, তাহা স্পষ্ট করিয়া কোথায়ও ব্যক্ত করেন নাই। বৈশেষিকের ভ্রায় ও টীকাকারেরা দ্রব-পদার্থের অন্তর্গত “আত্মা” শব্দের দুই প্রকার অর্থ করেন; “জীবাত্মা” ও “পরমাত্মা।” একটি উদাহরণ দেওয়া যাইতেছে—শঙ্করমিত্র বৈশেষিক দর্শনের তৃতীয় মতান্তর্গত ‘৩২’ শব্দের কিরূপ ব্যাখ্যা করিয়াছেন দেখুন,—

* হিন্দুধর্মের উপাসক সম্প্রদায়।

তদিত্যাহুপক্রান্তমপি প্রাদিক্ সিদ্ধতরেশ্বরং পরামুয়তি ॥

“৩৭” শব্দের অর্থ ‘ঈশ্বর’ ইহা প্রসিদ্ধিই আছে, অতএব পূর্বে সূচনা না থাকিলেও, এখানে উহা ঈশ্বর-বাচক বলিয়া বিবেচিত হইতেছে।”

কিন্তু পূর্বে সূত্রে যখন ধর্মের প্রসঙ্গ আছে, তখন ঐ “৩৭” শব্দের অর্থ ধর্মই বলিতে হইবে। এখন উভয় সূত্র উদ্ধৃত করিয়া তুলনা করিয়া দেখিলেই পাঠক সূত্রকারের কি অভিপ্রায় তাহা অবগত হইতে পারিবেন।

য.তা.ভূদায় নিঃশ্রেয়সসিদ্ধিঃ স ধর্মঃ ॥

•

১অ, ১আ, ২সূ ॥

“বাহা হইতে অভ্যাস ও নিঃশ্রেয়স অর্থাৎ স্বর্গ ও অপবর্গ প্রাপ্ত হওয়া যায়, তাহার নাম ধর্ম।”

তত্ত্বচনাদান্নাৎস্ত প্রামাণ্যম্। ১অ, ১আ, ৩সূ ॥

“বেদে তত্ত্বচন অর্থাৎ ধর্ম বিষয়ক বচন আছে বলিয়া, বেদ প্রামাণিক।”

কিন্তু জগতের কারণ নির্ধারণ করা দর্শন-শাস্ত্রের যখন একটি প্রধান প্রয়োজন, তখন যদি ঈশ্বরকে বিষ্ণু-কারণ বলিয়া তিনি স্থির জানিতেন, তাহা হইলে সে বিষয়ের বিশেষ ভাবে বিবৃতি তিনি না করিয়া থাকিতে পারিতেন না। কিন্তু সমালোচকের ভাবায় বলিতে গেলে বলিতে হয় “বাহার বাহাতে দৃঢ় বিশ্বাস ও অবিচলিত ভক্তি থাকে, সুযোগ ও প্রয়োজন উপস্থিত হইলে, তিনি তাহা কীর্তন না করিয়া থাকিতে পারেন না। কেবল ঈশ্বরের নাম ত অল্প কথা, তাহার ‘যোগহুটীহকুল চৌরায়’ ও অস্ত্র অস্ত্র বিশেষণে বিশেষিত কৃষ্ণ, বিষ্ণু, যম্ভী, পঞ্চানন প্রভৃতি কত কত দেবতার পদ-মুগলে প্রণিপাত করিয়া গ্রন্থের নঙ্গলাচরণ সম্পাদন করিতে পারিতেন।”

আবার দেখিতে পাওয়া যায় জ্ঞান-দর্শনে দ্বাদশ প্রকার প্রমেয় পদার্থের মধ্যে ঈশ্বর পদার্থটির উল্লেখ নাই। ঠিক বৈশেষিকের জ্ঞান জ্ঞানের

এবং ভাষ্যকারেরা উহার অন্তর্গত আত্মা শব্দটী জীবাত্মা ও পরমাত্মা উভয়ার্থ বলিয়াই ব্যাখ্যা করিয়াছেন। কিন্তু আমরা জিজ্ঞাসা করি বিশ্ব কারণ নিরূপণ করিতে বাইয়া একটী প্রধান প্রয়োজন এবং সর্বশ্রেষ্ঠ প্রমেয় পদার্থের বিশেষ ভাবে উল্লেখ না দেখিলে লোকের মনে কিরূপ সন্দেহ আসিয়া অধিকার করে। কেবল একটী সূত্রে ঈশ্বরকে কারণ বলিয়া নির্দেশ করিয়াই ভৎক্ষণাৎ পরসূত্রেই আবার মনুষ্যকৃত কর্মকে কারণ বলিয়া নির্দেশ করা হইয়াছে। এখন ঐ উভয় সূত্র পাশাপাশি সন্নিবেশিত করিলেই বিষয়টি পাঠকের বেশ হৃদয়ঙ্গম হইবে। প্রথম সূত্রটি পূর্বপক্ষ এবং পর সূত্রটি সিদ্ধান্ত। পূর্বপক্ষ,—

ঈশ্বরঃ কারণং পুরুষকর্ম্মাফলাদর্শনাৎ

শ্রায়সূত্র। ৪অ, ১০২ ॥

“ঈশ্বর কারণ; কেন না মনুষ্যকৃত কর্ম্ম সর্বদা সফল হয় না।”

সিদ্ধান্তপক্ষ,—

ন পুরুষ কর্ম্মাভাবে ফলানিশ্চিতে: ।

শ্রায় সূত্র। ৪অ, ২০ ॥

“না তাহা নয়। মনুষ্যকৃত কর্ম্ম ব্যতিরেকে ফলোৎপত্তি হয় না।”

গৌতম অত্র সূত্রে লিখিয়াছেন,—

পূর্বকৃত ফলানুৎকাত্ত্বংপত্তিঃ । ৬১৩২

“পূর্ব জন্মকৃত কর্ম্মফলে জীবের শরীরোৎপত্তি হয়।” বিশ্বনাথ ভট্টাচার্য্য মহাশয় উপরোক্ত দুই সূত্রের টীকায় ঈশ্বর ও পুরুষ উভয়কেই জগৎ কারণ বলিয়া ঠিক করিয়াছেন। কিন্তু ঐ ঈশ্বরের কতটুকু মূল্য?— যিনি পরমাণু প্রভৃতি মৌলিক পদার্থের স্রষ্টা নন, জীবের পূর্ব সঞ্চিত কর্ম্মের সাহায্য ছাড়া আর কিছুই করিতে পারেন না? ফলতঃ উভয় সূত্রের

কেবল সরল ব্যাখ্যা শ্রবণ করিলে, গৌতমকে নিরীশ্বর বলিয়াই বোধ হয়। শ্রীযুক্ত কালীবর বেদান্ত বাগীশ মহাশয় তাঁহার জ্ঞান দর্শনের ভূমিকার লিখিয়াছেন,—“গৌতমের গ্রন্থে ঈশ্বরের প্রতিপাদক কোন শব্দ নাই। ঈশ্বর উপাত্ত কি বিজ্ঞেয়, তাহা গৌতমের দর্শনে বিচারিত হয় নাই। তদীয় দর্শনের প্রথমেই প্রতিজ্ঞাসূত্র, তন্মধ্যে প্রমেয় প্রভৃতি বোলটি পদার্থের উল্লেখ আছে; পরন্তু ঈশ্বরের উল্লেখ নাই। প্রমেয় বিভাগে যে আত্মার উল্লেখ আছে, লক্ষণ ও পরীক্ষাসূত্র দৃষ্টে স্পষ্টই প্রতীত-হয়, সে কথা জীবাত্মাপর। গৌতমের মতে জীবাত্মাবিয়য়ক তত্ত্বজ্ঞানই মোক্ষপথ। ঈশ্বরতত্ত্বজ্ঞান মোক্ষপথ কি না, তাহা গৌতমের গ্রন্থ দ্বারা জানা যায় না। তবে চতুর্থ অধ্যায়ে প্রসঙ্গক্রমে ঈশ্বরের উল্লেখ দেখা যায় বটে, পরন্তু সে উল্লেখ শূন্য। সে উল্লেখ কেবল পরমত শব্দের জন্ত, স্বমত বিধানের জন্ত নহে।”

কপিল, গৌতম এবং কনাদের দর্শনাদি পাঠ করিয়া এবং অপরদিকে বেদ সকলেরই পরম শিরোধার্য্য বস্তু দেখিয়া, অপর ধর্ম্মাবলম্বীরা মনে করে যে এই সকল দার্শনিকেরা বেদ-বস্তু আবরণে প্রচ্ছন্ন বোদ্ধ ছাড়া আর কিছুই নহে। কিন্তু আমাদের মনে হয় বেদই বল, দর্শনই বল, পুরাণতন্ত্রই বল, সকলই ভারতীয় মনীষাদিগের গভীর চিন্তাসমুদ্রের মুক্তাস্বরূপ। তবে সে অনন্ত সচ্চিদানন্দ সাগর হইতে সকল ধর্ম্ম-রাজ্যের ভুবুরীই যে সকল রত্নের সম্বলন পাইয়া উত্তোলন করিতে সক্ষম হইয়াছিলেন—এমত নহে। যিনি যতটুকু পাইয়াছেন তিনি ততটুকু জগৎ সমক্ষে ছড়াইয়া দিয়াছেন। এখন দেখা যায়, বৈদিক অবৈদিক, নাস্তিক সকল শব্দই কতকগুলি বিষয় সকলেই মানিয়াছেন যথা—কর্ম্ম-ফলে জন্মগ্রহণ ও নানাবিধ যৌনি ভ্রমণ হয়; জন্মগ্রহণ করিলেই দুঃখ ভোগ করিতে হয়; জীব নিজ নিজ

কর্ম্মানুগারে নানা প্রকার নরক ও সুখসম্পদ প্রভৃতি দণ্ড পুরস্কার প্রাপ্ত হইয়া থাকে ; জন্মগ্রহণ নিবৃত্তি অর্থাৎ মুক্তি লাভই দুঃখ হইতে পরিত্রাণ পাইবার উপায় ; এবং মুক্তি বা পরমপুরুষার্থ জ্ঞানোদয় হইলে প্রাপ্ত হওয়া যায়। শ্রীবুদ্ধ ঈশ্বর মানিতেন না ইহা মানিয়া লইলেও তিনি উল্লিখিত বিষয়গুলি যে মানিতেন ইহা একেবারে স্থনিশ্চিত। জ্ঞানার্চ্য কপিল এবং তদনুচরেরা যদি ঈশ্বর না মানিয়াও হিন্দু বলিয়া পরিচিত এবং দেবতাজ্ঞানে পূজিত হইতে পারেন তখন শ্রীবুদ্ধের ও তাঁহার ধর্ম্মের, সর্ব্ব দর্শ্যশ্রয় বেদান্ত-ধর্ম্মে এবং হিন্দুসমাজে স্থান নির্দেশ কেন না হইবে ?

পূর্ব্ব মীমাংসা পাঠ করিয়া শ্রীজৈমিনি কিরূপ ঈশ্বর দেবতা মানিতেন তাহা সাধারণ বুদ্ধিতে ঠিক ঠিক বোধগম্য হয় না। বিশেষতঃ প্রাচীন ভাষ্য ও টীকাকারেণা, আমরা ঈশ্বর বলিতে যাহা বুঝি তাহা যেন এক প্রকার অস্বীকারই করিয়া গিয়াছেন। পঞ্চম সূত্রের ভাষ্য বেদ পৌরুষের অর্থাৎ ঈশ্বর প্রণীত কি না, তাহা বিচার করিবার জন্য শবরস্বামী বৃত্তিকারেব অভিপ্রায় বিশেষ ভাবে প্রকাশ করিবার জন্য বলিতেন,—

‘অপৌরুষেয়ঃ এষঃ সম্বন্ধ’ ইতি পুরুষস্ত সম্বন্ধাভাবাৎ।

কথং সম্বন্ধোনাশ্তি। প্রত্যক্ষস্ত প্রমাণস্তাভাবাৎ তৎপূর্ব্বকত্বাচ্ছেতরেণাম্।

“এই শব্দার্থের সম্বন্ধ অপৌরুষেয় অর্থাৎ কোন পুরুষ কর্তৃক কৃত নয়। কেন না ঐরূপ সম্বন্ধকারী পুরুষ বিদ্যমান নাই। যদি . . . সম্বন্ধকারী পুরুষ বিদ্যমান নাই কেন ? তাহার উত্তর এই যে সে বিষয়ের প্রত্যক্ষ প্রমাণ নাই। প্রত্যক্ষ প্রমাণ না থাকিলে, অজ্ঞাত প্রমাণেরও সম্ভাবনা থাকে না।” সর্ব্বশেষ এই দর্শনের মতে যাবতীয় দেবতা মন্তব্যরূপ, শরীর বিশিষ্ট নয়। কেন না যদি ইন্দ্রদেব যজ্ঞমানের আহবানে ঘটে অধিষ্ঠিত হইতেন, তাহা হইলে ঐরাবতের ভায়ে ঘট ভাঙ্গিয়া চূর্ণ হইয়া যাইত।

এই সকল হইতে স্পষ্টই বোধগম্য হয় যে বৌদ্ধ ধর্ম ও দর্শন একদিনে হঠাৎ উৎপন্ন হয় নাই। ইহা হিন্দুর বহুকাল ধ্যানপরায়ণতার ফল স্বরূপ কত মীমাংসা, কত সাংখ্য, “কাল, স্বভাব, যদৃচ্ছা, তৃত, ধোনি, পুরুষ বা ইহাদের সংযোগ” প্রভৃতি বিশ্ব কারণ, কত ঋষি কত যুগ-যুগ ব্যাপী ধ্যানের দ্বারা লাভ করিয়াছিলেন তাহার ইয়ত্তা করা যায় না। পরে সকল ভারতীয় চিন্তার সার্থকতা করিতে শ্রীভগবান্ উপনিষদ্-খনি প্রাপ্ত স্তূর্ণ নির্মিত শূন্যবাদের মুকুট পরিয়া আসিলেন এবং নাগার্জুন, অসঙ্গ প্রভৃতি সে মুকুটে নানা রত্ন খচিত করিয়া দিলেন, কিন্তু শ্রীশঙ্কর তাহাতে অর্ঘ্যেত কোহিনুর সংযুক্ত করিয়া সে মুকুটের সমধিক শোভা বর্দ্ধন করিলেন।

এখন শ্রীযুক্ত শ্রীশঙ্করের মতে প্রভেদ কি? শ্রীবুদ্ধ কেবলমাত্র নিগূর্ণ ব্রহ্ম ও নির্বাণ মানিতেন, কিন্তু শ্রীশঙ্কর নিগূর্ণ ব্রহ্ম ও নির্বাণ ত মানিতেনই তাহা ছাড়া সঙ্গ ব্রহ্ম ও লীলাও মানিতেন এবং উভয় মার্গই মুক্তি লাভের উপায় ইহাও স্বীকার করিতেন। নির্বিকল্প সমাধিতে যখন জীব, জগত, জৈব কিছুই থাকে না তখন সঙ্গ ব্রহ্ম বা জৈবের প্রয়োজন কি?—ইহাই বৌদ্ধ দার্শনিকেরা বলিয়া থাকেন। বুদ্ধদেব যে জৈব মানিতেন না একরূপ নহে। কারণ তাঁহাকে যদি কেহ জিজ্ঞাসা করিত, “মহাশয়! জৈব আছে ন?” তিনি বলিতেন, “আমি কি বলিয়াছি আছে।” পুনশ্চ যদি জিজ্ঞাসা করিত “মহাশয় তবে কি জৈব নাই?” তিনি বলিতেন, “আমি কি বলিয়াছি নাই।” জৈব প্রশ্ন প্রসঙ্গে আবার হয়ত বলিতেন “বুদ্ধ হইতে পাতা লইয়া আইস।” যদি কেহ একটি পাতা লইয়া আসিত তখন তিনি বলিতেন যে যুদ্ধে কি মাত্র একটি পাতা আছে? সেইরূপ অনন্ত জ্ঞান-সমুদ্রের সকল খবর আমি কি প্রচার

করিয়াছি ? বুদ্ধদেব জৈনর মানিতেন বটে কিন্তু শুদ্ধ জ্ঞানপথাবলম্বী ছিলেন বলিয়া তাহার প্রয়োজন বোধ করিতেন না ।

আর একটি প্রশ্ন এই স্থলে আসিয়া উপস্থিত হইতেছে । যদি শ্রীবুদ্ধ হিন্দু সমাজের অন্তর্গত সন্ন্যাসীই ছিলেন এবং হিন্দু ও বৌদ্ধের মধ্যে বিবাহাদি কার্য্য তথা বৈদিক ক্রিয়াকাণ্ডাদি সকলই প্রচাৰিত ছিল এবং তিনি প্রকৃত ঋগ্বেদকেই শ্রেষ্ঠাসন দিতেন তবে তিনি জ্ঞী ও শূদ্রকে সন্ন্যাসের অধিকারী করিলেন কেন ? ইহার উত্তরে আমরা বলি—কারণ তিনি উপনিষদের শেষ ঋষি—ব্যাকরণের তীক্ষ্ণ ঋগ্বেদ “শূদ্রকে” ছেদ করিয়া তাহার মোক্ষ পথ অবরুদ্ধ করিতে পারেন নাই । ব্রাহ্মণ শব্দে বেদান্তের ঋষিরা কি বুঝিতেন তাহা একবার বজ্রসূচিকোপনিষদের আলোচনার দ্বারা বুঝিবার চেষ্টা করা যাউক ।

ঋষি বলিতেছেন,—

ও বজ্রসূচীঃ প্রবক্ষ্যামি—বজ্রসূচী উপনিষদ্ বলিব ।

বর্ণানাং ব্রাহ্মণ এব প্রধান ইতি—বর্ণের মধ্যে ব্রাহ্মণই শ্রেষ্ঠ ।

বেদবচনাত্মরূপং—কারণ ইহা বেদবচনাত্মরূপ ।

কো বা ব্রাহ্মণো নান—ব্রাহ্মণ এই নাম কাহার ?

জীবো ব্রাহ্মণ ইতি—জীবই কি ব্রাহ্মণ ?

ন—না ।

অতীতানাগতানেকদেহানাং জীবন্তৈ রূপভাৎ—

অতীত এবং অনাগত চণ্ডালাদি বহুবিধ দেহ জীব ধারণ করিয়াছে এবং করিবে; কিন্তু সকল দেহতেই জীব একই প্রকার থাকে ।

কর্ণবশাদনেকদেহ সম্ভবাৎ

কারণ পূৰ্ণজন্ম-কৰ্মফল হেতু তাহাকে নানা দেহ ধারণ করিতে হয়

তর্হি দেহো ব্রাহ্মণ ইতি—তাহা হইলে দেহই ব্রাহ্মণ ?

ন—না ।

পাঞ্চভৌতিকত্বেন দেহস্যৈকরূপত্বাৎ—

কারণ সকল দেহই একই প্রকারের পঞ্চভূত নির্মিত ;

অরা মরণ ধর্মাদি সাম্যদর্শনাৎ—

এবং অরামরণ ধর্মাদি গুণ বিকার সকল দেহতেই সমান ।

ব্রাহ্মণ ষ্ঠেতবর্ণঃ ক্ষত্রিয় রক্তবর্ণো বৈশ্যঃ পীতবর্ণঃ

শূদ্রঃ কৃষ্ণবর্ণঃ ইতি—

শাস্ত্র যে বলিতেছেন ব্রাহ্মণ ষ্ঠেতবর্ণ, ক্ষত্রিয় রক্তবর্ণ, বৈশ্য পীতবর্ণ

এবং শূদ্র কৃষ্ণবর্ণ ।

নিয়মাতাবাৎ—কিন্তু বাস্তবিক এ নিয়মের ব্যতিক্রম দেখা যায় ।

পিতাদি শরীরদহনে পুত্রাদীনাং ব্রহ্মহত্যাদি দোষসম্ভবাৎ ।

দেহই যদি ব্রাহ্মণ হয় তাহা হইলে পিতার মৃত্যুর পর পুত্র যদি

সে দেহের সংস্কার করে তাহা হইলে তাহার ব্রহ্মহত্যার পাপ হইবার কথা ।

তর্হি জাতি ব্রাহ্মণ ইতি—তাহা হইলে কি জাতি ব্রাহ্মণ ?

ন—না ।

জাত্যন্তরঙ্গত্বেনৈকজাতিপত্ত্বা মহর্ষয়ো বহবঃ সন্তি—

নানা জাতি এবং অস্ত্র হইতে বহু ঋষি জন্ম গ্রহণ করিয়াছেন ।

ঋষ্যশৃঙ্গো মৃগ্যঃ, কৌশিকঃ কুশাৎ, জাম্বুকো জম্বুকাৎ, বায়ীকো

বায়ীকাৎ, ব্যাসঃ কৈবর্তকন্তকায়াম, শশপৃষ্ঠাৎ গোতমঃ, বশিষ্ঠ উর্বশ্রাম,

অগস্ত্যঃ কলসে জাত ইতি প্রতত্বাৎ—

যেমন ঋষ্যশৃঙ্গ মৃগী হইতে, কৌশিক কুশ হইতে, জাম্বুক জম্বুল

হইতে, বন্যীক হইতে বাগ্মীক, কৈবর্তকল্পা হইতে ব্যাস, ধরগোশ পৃষ্ঠ হইতে গোতম, উক্কীশী হইতে বশিষ্ঠ এবং কলস হইতে অগস্ত্য জাত হইয়াছেন।

তর্হি জ্ঞানং ব্রাহ্মণ ইতি—তাহা হইলে কি শাস্ত্রীয় জ্ঞানই ব্রাহ্মণের লক্ষণ ?

ন—না।

কজ্জিন্নদয়োহপি পরমার্থদর্শিনোহভিজ্ঞা বহবঃ সন্তি।

কারণ কজ্জিন্নদের মধ্যেও অনেক পরমার্থদর্শী, অভিজ্ঞ এবং পণ্ডিত আছেন।

তর্হি কশ্ম ব্রাহ্মণ ইতি—তবে কি বর্তমান কর্মের দ্বারাই ব্রাহ্মণ হয় ?

ন—না।

সক্ষেবাং প্রাণিনাং প্রারকসঙ্কিতাগামি কর্মসাধর্ম্যদর্শনাৎ—

কারণ সকল প্রাণিতেই তাহার প্রারক, সঙ্কিত ও আগামী কর্ম প্রকাশিত হইয়া থাকে।

তর্হি ধার্মিকো ব্রাহ্মণ ইতি—তাঁহ! হইলে কি ধর্মই ব্রাহ্মণ ?

ন—না।

কজ্জিন্নদয়ো হিরণ্যদাতারো বহবঃ সন্তি—

কারণ হিরণ্যদাতা ধার্মিক বহু কজ্জিন্ন আছেন।

তর্হি কো বা ব্রাহ্মণো নাম—

তাহা হইলে ব্রাহ্মণ বলিতে কি বুঝা যায় ?

যঃ কশ্চিদানমদ্বিতীয়ং জাত্তি গুণ ক্রিয়াহীনং বড়ুর্শ্রমড়্ ভাবেত্যাদি সর্বদোষ রহিতং সত্যজ্ঞানানন্দানন্তস্বক্লগং স্বয়ং নির্বিকল্পমশেষকল্পাধার-মশেবভূতাস্ত্বর্ধামিচ্ছেন বর্তমানমস্তর্কহিচ্চাকাশবদমুহ্যতমখণ্ডানন্দমতাব-প্রমেরমুত্তরৈকবেদমগরোক্ষতরু ভাসমানং করতলামলকবৎ সাক্ষাদ-

পরোক্ষীকৃত্য কৃতার্থতয়া। কামরাগাদিদোষরহিতঃ শমদমাদিসম্পন্নোভাব-
মাৎসর্যাতৃকাশামোহাদিরহিতো দম্ভাহংকরাদিভিরসংস্পৃষ্টচেতো বর্ত্তত এবমুক্ত-
লক্ষণো যঃ স এব ব্রাহ্মণ—

যিনি আত্মাকে অদ্বিতীয়, জাতি গুণ ক্রিয়াহীন, জন্মাদি বড়ুর্ন্বি,
কামাদি ষড়্ভাব প্রভৃতি দোষ রহিত এবং সত্য, জ্ঞান, আনন্দস্বরূপে-
তাদি বলিয়া হস্তস্থিত আমলক ফলের জ্ঞায় প্রত্যক্ষ দর্শন করিয়া কামরা-
গাদি দোষ বর্জিত, শমদমাদি সম্পত্তি ঘটক সম্পন্ন প্রভৃতি লক্ষণযুক্ত,
তিনিই ব্রাহ্মণ।

ইতি শ্রুতি স্মৃতি পুরাণেতিহাসানানতিপ্রায়ঃ—ইহাই শ্রুতি স্মৃতি
পুরাণ, ইতিহাসের অভিপ্রায়।

এখন একবার শ্রীবুদ্ধ ব্রাহ্মণ সম্বন্ধে কি বলেন দেখা বাউক,—

“হে ছবুদে! তোমার জটাজুটে, এবং মৃগচন্দ্রে ফল কি? তোমার
অভ্যস্তর রাগাদি ক্লেশরূপ হনন দ্বারা পরিপূর্ণ, তুমি বাহ্যশরীর পরিমার্জিত
করিতেছ।”

“যিনি ধূলি ধূসরিত ভীর্ণ বস্ত্র ধারণ করেন, যিনি কুশ এবং ধমনী
সম্বৃত গাজ এবং যিনি একাকী বনে (নির্জনে) বিচরণ করেন এবং ধ্যান
সমাধি রত তাঁহাকে আমি ব্রাহ্মণ বলি।”

“ব্রাহ্মণ জাতিতে উৎপন্ন হইলে কিম্বা ব্রাহ্মণ ঔরসজাত হইলে
আমি তাহাকে ব্রাহ্মণ বলি না, কারণ, সে যদি রাগাদি মলে মলিন হয়
তাহা হইলে কেবল ভোবাদী হইবে (অর্থাৎ হে মহাশয়, আমি ব্রাহ্মণ
এইরূপ কখনশীল হইবে); কিন্তু (যিনি) আসক্তিরহিত এবং নিস্পাপী
তাঁহাকেই আমি ব্রাহ্মণ বলি।”

যখন যুগ প্রবর্ত্তকেয়া আসেন তখন তাঁহার অাবস্থা বুদ্ধি স্বাবস্থা

করিয়া থাকেন। অবস্থাচক্রে পড়িয়া আচার্য্য শঙ্কর এবং রামানুজ বেদাধিকার লইয়া “শূদ্র” শব্দের বোধ হয় অযথা অর্থ করিতে বাধ্য হইয়াছিলেন। কিন্তু যে দেশের শাস্ত্র বলেন সত্যই ব্রাহ্মণের লক্ষণ, কারণ নৈতদ্ব্রাহ্মণো বিবক্তুর্নহঁতি—ব্রাহ্মণ না হইলে সত্য কথা দৃঢ়তার সহিত বলিতে সমর্থ হয় না; অতি নীচ যোনি হইলেও যে দেশের আচার্য্য বলেন, সমিধং সৌম্যাহরোপ ত্বা নেযো ন সত্যাদগা—হে সৌম্য, তুমি সমিধ আহরণ কর, আমি তোমাকে উপনীত করিব, কারণ, তুমি সত্য হইতে স্থলিত হও নাই; যে দেশের নারী মন্ত্র-দ্রষ্টা বাক্, ক্ষনক সভায় বিচারপরায়না গার্গী, শঙ্কর মণ্ডল তর্কযুদ্ধে মধ্যস্থা উভয়ভার গী, যে দেশের অবতার রাম, কৃষ্ণ, গৌরান্ধ, যে দেশের মহাপুরুষ কবির, রুহিদাস, হরিদাস—সে দেশের পণ্ডিতমণ্ডলী যদি শূত্র অর্থবাদ লইয়া চিরকাল ব্যস্ত থাকেন, আমরা তাঁহাদিগকে করজোড়ে বলি—নিদ্রোথিত বেদান্তকেশরীর গর্জ্জন শ্রবণ কর—পাশ্চাত্য জড়-বিজ্ঞানের সর্বধ্বংসী করাল করবালের ভীম-আফালন হইত—“নহি নহি রক্ষতি ডুকৃণ্ড করণে।”

শ্রীবুদ্ধ ও তাঁহার ধর্ম ।

You must not imagine that there was ever a religion in India called Buddhism, with temples and priests of its own order ! Nothing of the sort. It was always within Hinduism—only at one time the influence of Buddha was paramount and this made the nation monastic.

—Vivekananda.

সমগ্র হিন্দুধর্ম-মহানমুদ্র মন্বনোদ্ভব নির্বাণায়ুত কলসহস্র ধ্বস্তরি শ্রীবুদ্ধদেবের রহস্যময় জন্মগ্রহণ বৃত্তান্ত আমরা সকলেই জানি—যাহা প্রায় সকল অবতारेই ঘটয়াছে ! একটী নক্ষত্র হইতে অপূর্ব জ্যোতি ব্রহ্ম-প্রস্থ নারী মায়ায় অঙ্গে প্রবেশ করে এবং তাহাতেই তিনি বহু গর্ভ ধারণ করেন । তাহারই ফল জগতে এই অতুল মণি শ্রীবুদ্ধ । রাজপুত্র সন্ন্যাসী হইয়া যাইবে এই ভয়ে পিতা শুদ্ধোধন স্বর্ণ পিঞ্জরে পোষা পাখীর স্থায় তাঁহাকে প্রমোদ কাননে রাজধানী কপিল বনুতে রাখিয়া দিলেন ।—কিন্তু ব্যাধি, জরা, মৃত্যু ও সন্ন্যাসী পরে নর্তকীর বীভৎস মূর্তি দেখিয়া তাঁর চটক ভাঙ্গিল—স্বপ্ন দেখিয়া সিদ্ধার্থ শিহরিয়া জীবেয় দুঃখে কাঁদিয়া উঠিলেন, এবং মৃতকে জিজ্ঞাসা করিলেন,—

ইহাই কি সকলের পরিণাম ?

হাঁ, প্রভু ।

কেন আমার বিশ্বাসরা রমণীদের—তাহাদের কোমল অঙ্গও কি জরাগ্রস্ত হইবে ?

তাঁহাদেরও ! সিদ্ধার্থ পুনরায় চিন্তা করিয়া বলিলেন,—

আমার দেহেরও কি ঐ পরিণাম ।

হাঁ প্রভু, আপনারও ! যাহাদের জন্ম আছে তাহাদের মৃত্যু অনি-
বার্য্য । রাজপুত্র শুনিয়া নিস্তব্ধ হইয়া রহিলেন । কিন্তু সে নিস্তব্ধতার
অন্তরে সমগ্র সাগর-ব্যাপী প্রবল তরঙ্গের একত্র সমাবেশ হইল । চক্ষুকে
কহিলেন—রথ ফিরাও, বুঝিয়াছি, সন্ন্যাসই জীবের একমাত্র আশ্রয় ।

এদিকে জীবের মুক্তি চিন্তা করিয়া অন্তরীক্ষে দেবতার আনন্দধ্বনি
করিলেন । লীলাময়ের জগৎরঙ্গমঞ্চের একটী পট পরিবর্তন হইল ।
নবজাত-শিশু-ক্ৰোড়ে নিদ্রিত গোপা ও অতুল মহিমান্বিত রাজপদ সমস্তই
তুচ্ছ করিয়া জগদগুরু জীবের মুক্তির উপায় আবিষ্কারের জন্ত বাহির হই-
লেন । নানাদেশ বিদেশ ঘুরিলেন, নানাতন্ত্র মন্ত্র বেদ বেদান্ত দেখিলেন
কোথাও শান্তি পাইলেন না । অবরুদ্ধ সিংহের জ্ঞান মুক্তির পথের সন্ধান
না পাইয়া উন্মাদের জ্ঞান ঘুরিয়া বেড়াইতে লাগিলেন । পরে নানা সঙ্কল্প
বিকল্পের মধ্যে তাঁহার এক দৃঢ় সঙ্কল্প আসিল “ইহাস’ন মে শুষাতু শরীরম্
জগস্থিমাংসং প্রলয়ঞ্চ যাতু । অপ্রাপ্য বোধিং বহুকল্প-দুর্লভাম্ নৈবাসনাৎ
কায়ঃ সমুচ্চলিষ্যতে ॥” যুগ, যুগ প্রবাহী সংস্কার তরঙ্গিনীকে যেন তিনি
মুহূর্তের মধ্যে ভীম বিক্রমে তাহার নিজ জন্মস্থানে পুনরায় ফিরাইয়া লইয়া
যাইতে ইচ্ছা করিলেন । হইলও তাহাই । সিদ্ধার্থ বুদ্ধ লাভ করিলেন—
মারের চাতুরী খাটিল না । সকল জড় জীব প্রাণী আনন্দে ভ্রমধ্বনি
করিল, সেদিন হইতে তাহারা জন্ম, মৃত্যু, জরা, ব্যাধি ও বিরহ এই পঞ্চ
মহাভুখের কবল হইতে রক্ষা পাইল ।

দান করিবে, সত্য কথা বলিবে, হিংসা করিবে না, সং কর্ম্মের ফল
স্বপ্ন, অসং কর্ম্মের ফল দুঃখ, সমস্ত বাসনা ত্যাগ না করিতে পারিলে

মুক্তিলাভ হয় না—এ সকল কথাই ভারতবর্ষে নুতন নহে—তবে শ্রীবুদ্ধ ভারতে এবং জগতে কি নুতন দান করিলেন?—তাঁহার প্রথম ও সর্ব-শ্রেষ্ঠ দান নিভীকতা। যে মুহূর্ত্তে বাহা সত্য বলিয়া বুঝিতেছে দেবদত্ত ও চিঞ্চার জায় ধূর্তের শত চাতুরীসঙ্গেও তৎক্ষণাৎ তাহা উচ্চৈঃস্বরে সকলের নিকট বল ও দৃঢ়তার সহিত উহা সম্পাদন কর। সংসার যদি মিথ্যা বুঝে এই মুহূর্ত্তেই ত্যাগ কর। বেখ, হাঁ মানিব, যদি আমার বিবেক-বৈরাগ্য প্রসূত অপরোক্ষানুভূতির সহিত মিলে।—দেখিতে পাই, জগতে যদি এমন কোনও লোক ভয় গ্রহণ করিয়া থাকেন, যিনি কখনও জ্ঞানতঃ ভাবের ঘরে চুরি করেন নাই, তাহা হইলে তিনি আনাদের বুদ্ধ। তাঁহার দ্বিতীয় দান সজ্ব। আশ্রম ভারতবর্ষে অনেক কাল ধরিয়াই ছিল কিন্তু এ ধর্মসজ্ব অতি অভূত। যখন জগৎ অজ্ঞানান্ধকারে আচ্ছন্ন তখন এই সজ্ব-সন্তানেরা পৃথিবীর একপ্রান্ত হইতে অপর প্রান্ত পর্য্যন্ত শ্রীবুদ্ধের আলোক-বাণী বহন করিয়াছিলেন। তাঁহার তৃতীয় দান, চিত্ত শুদ্ধির জন্ত সেবা—ইহারা যাগযজ্ঞ করিতেন না, ওষধ-পথ্য, বিজ্ঞা ও ধর্মদানের দ্বারা জীবের কল্যাণ সাধন করিতেন। এই সকল কর্ম্মকে চিত্তশুদ্ধির একমাত্র উপাদানরূপে তাঁহারা স্থির করিয়াছিলেন; চিত্তশুদ্ধির জন্ত সোমরস, সহধর্ম্মিণী, পশুবধ প্রভৃতি কিছুই প্রয়োজন বোধ করিতেন না। শ্রীবুদ্ধের পঞ্চম দান উপনিষদ। যে শাস্ত্র এতদিন অরণ্যের মধ্যে ছুই চারি জন দ্বন্দ্ব ভোগ করিতেন ও লুক্কায়িত রাখিয়াছিলেন, তাহাই তিনি নিজ অধ্যবসায় বলে উদ্ধার করিয়া জগৎ সমক্ষে ছড়াইয়া দিয়াছিলেন। তিনিই প্রথম জগৎকে দেখাইয়াছেন যে সত্যের উপর, ধর্ম্মের উপর এবং শাস্ত্রের উপর সকলেরই সমান অধিকার। বাহা সত্য স্বরূপ তাহার নিকট ‘জাতি কুলের ভরম’ নাই। তাঁহার ষষ্ঠ দান জীলোকের মুক্তি—তাহাদিগকে সন্ন্যাসের অধি-

কারী তিনিই জগতে প্রথম করেন এবং উহা হইতে স্ত্রী সত্যের উৎপত্তি হয় এবং বাতায় পরম পবিত্র ফল—সত্ত্বমিতা।

উপনিষদ্ কথ্যটি শুনিয়া অন্তর্দেশীয় কোনও কোনও শ্রেণীর শাস্ত্রবিৎ পণ্ডিতেরা হয় ত বলিয়া বসিবেন, ‘এ কিরূপ হইল! সৌগত ধর্ম ত নিরীশ্বরবাদ পায়ও ধর্ম। শঙ্করাচার্য্য ব্রহ্মসূত্রে ইহার মত খণ্ডন করিয়া গিয়াছেন। শ্রীনারায়ণ ত অনুরদিগকে ভুলাইবার জন্য এই নাস্তিক-বাহ প্রচার করিয়াছেন। একথা ত স্পষ্ট করিয়া ভাগবতে আছে।’—আবার অপরদিকে পাশ্চাত্য পণ্ডিত মহাশয়েরা বলিয়া থাকেন, “উৎপত্তির দিক হইতে তথাকথিত ঈশ্বর প্রদত্ত স্বত্ব স্বাধীনতার উপর প্রতিষ্ঠিত, সামাজিক উচ্চ জন্ম ও উচ্চ পদের অভিভাবকারী অত্যাচারের বিরুদ্ধে মানবের যে সাধারণ ব্যক্তির বুদ্ধি মাথা তুলিয়া দাঁড়ায় সেই সকল অতি মহৎ ও সর্ব্বথা সম্পূর্ণ প্রতিক্রিয়াগুলির মধ্যে এই বৌদ্ধধর্ম অন্যতম। ইহা এমন একজন লোকের ধর্ম, যিনি খৃষ্টপূর্ব ষষ্ঠ শতাব্দীর প্রারম্ভে ব্রাহ্মণ পুরোহিতদিগের বিরুদ্ধে বিদ্রোহ ঘোষণা করিতে ও স্বীয় সরল ও নীতিগত শিক্ষা প্রভাবে ভারতীয় জন সম্বন্ধে তাহাদের অতীত হইতে সম্পূর্ণরূপে বিচ্ছিন্ন করিয়া দাঁড় করাইয়া দিতে সমর্থ হইয়াছিলেন।” *

“বুদ্ধ প্রচারিত ধর্মমতের ভারতীয় দর্শন, সিদ্ধ ও গঙ্গাধীরোদ্বৃত আর্থোতিগাস হইতে, সহস্র বৎসর অশুশীলিত ভাবগুলি হইতে বিচ্ছিন্ন। সমগ্র সনাতন ধর্ম ও তৎসহ তদানীন্তন সমাজভিত্তির মূলোচ্ছেদ করিয়া একমাত্র তাঁহারই কথায় তাঁহারই পদ্ধতি উঠিল, যিনি ঘোষণা করিলেন যে নিজ শক্তিবলেই তিনি সত্য আবিষ্কারে সমর্থ হইয়াছেন। এবং তাহা সকলেরই অধিগম্য। এই মতবাদ যেক্ষণে উত্তরোত্তর বিশালভাবে

বহুলোকের মনে প্রভাব বিস্তার করিতে সক্ষম হইয়াছিল, ইতিহাসে স্বে-
ঘটনা অনুলীল।†

“পোরোহিত্যোন্মোখিত বর্ণবিভাগবিশ্বস্ত জাতির পরিজ্ঞাতা, সাহসী
সংস্কারক এবং নূতন চিন্তার প্রবর্তক হইয়া যিনি অপরের বহুকালের
আকাজ্জাপূর্ণ অভাবটিকে পুরুষকার সহায়ে পূর্ণ করিতে প্রবৃত্ত হইবেন
এবং ধর্মমত সম্বন্ধে স্বাধীন চিন্তার দাবী ঘোষণা করিয়া যাজ্ঞকুলের দুঃসহ
অসাধারণ প্রতিপত্তি ও সকল জাতিগত উচ্চাধিকারের প্রতিবিধান করিতে
সক্ষম হইবেন এতাদৃশ একজন লোকের প্রয়োজন ঘটিয়াছিল।‡

কিন্তু বাস্তবিক কি তাহাই? বৌদ্ধধর্ম যে আমাদের ঘরের কথা
এই ত্রিপিটকীয় ধর্ম যে বহু পূর্ক হইতে বেদেই নিহিত ছিল তাহা বৈদিক
ও বৌদ্ধধর্ম § নামক প্রবন্ধে দেখাইয়াছি। উপযুক্ত স্থান বোধে তাহার
পুনরাবৃত্তি করা বুদ্ধিসঙ্গত বোধ করিতেছি। যাহা হউক বিষয়টি বিশেষ-
ভাবে অনুধাবন করিবার জন্য ‘পীয়দশী’ অশোকের দ্বাদশ গির্ণার অনুশাসন
উদ্ধৃত করিব,—

“দেবপ্রিয় প্রিয়দশী রাজা সকল সম্প্রদায়ের কি সন্ন্যাসী, কি গৃহস্থ
সকলকেই দান ও বিবিধ সম্মান সহকারে সম্বর্দ্ধনা করিয়া থাকেন।
সেইরূপ দান বা পূজা ব্যতীত অল্প দান বা পূজাকে দেবপ্রিয় উৎকৃষ্ট
মনে করেন না—যাহাতে সকল সম্প্রদায়ের সার বুদ্ধি হয়। সকল ধর্ম-
সম্প্রদায়েরই সার বুদ্ধি বিভিন্ন প্রকারের। কিন্তু তাহার মূলে বাক্য
সম্মত—কিরূপ? সম্বর্দ্ধার সম্মত ও পরধর্মীর নিন্দা সামান্য বিষয়ে

† Max Duncker.

‡ Prof: Monier Williams.

§ ‘উদ্বোধন’—অগ্রহায়ণ, ১৩২৪

যেন আদৌ না হয় এবং বিষয় বিশেষে যেন অতি অল্পই হয়। কোনও কোনও কারণে পরধর্ম্মাদিগেরও পূজা করা কর্তব্য। ইহা যার। সধর্ম্মাদিগের সমুন্নতি হয় ও পরধর্ম্মাদিগের অপকার হয়। যদি কেহ সম্প্রদায়ের প্রতি অমুরক্তিবশতঃ বা স্বধর্ম্মাদিগের গৌরববর্দ্ধনার্থ সধর্ম্মাদিগের পূজা ও পরধর্ম্মাদিগের নিন্দা করে, সে বিশেষরূপে স্বসম্প্রদায়ের হানি করে। সুতরাং সমবায়ই ভাল।—কিরূপ ? সকলে পরস্পরের ধর্ম্ম শ্রবণ করুক এবং উক্তরোক্তর শ্রবণ করিতে ইচ্ছা করুক। দেবপ্রিয় এইরূপ ইচ্ছা করেন।—কিরূপ ? সর্বধর্ম্মাবলম্বীরাই বহু অধ্যয়নসম্পন্ন এবং কল্যাণকর নীতিযুক্ত হউক। যাহারা যে যে ধর্ম্মে অমুরক্ত তাহাদিগকে বলা উচিত যে দেবপ্রিয়ের সর্বধর্ম্মাবলম্বীদিগের সার বুদ্ধি ষে রূপ আদরণীয়,— দান বা পূজা সেরূপ নহে। এই নিমিত্ত নানাবিধ মহামাত্র্য বচভূমিকেরা ও অগ্ন্যন্ত অনেক রাজকর্ম্মচারিগণ ব্যাপৃত আছেন। উহার ফল তত্ত্ব সম্প্রদায়ের সমৃদ্ধি ও ধর্ম্মের বিকাশ।” আবার দেখা যায় হিন্দুর যেমন গীতা, বৌদ্ধের তেমন “ধর্ম্মপদ” এই ধর্ম্মপদের আদর্শভাগের নাম “ব্রাহ্মণ বগ্গো।” তাহা ছাড়াও সম্রাট অশোকের অগ্ন্যন্ত অমুশাসনে দেখিতে পাওয়া যায় “ব্রাহ্মণ এবং শ্রমণদিগের প্রতিসম্ব্যবহার” “ব্রাহ্মণ ও শ্রমণদিগের দর্শন ও দান,” “ব্রাহ্মণ ও শ্রমণদিগকেদান প্রভৃতি কার্য্যকে সাধুকার্য্য বলে।” ইহা হইতে স্পষ্টই অমুমিতহয় যে তৎকালীন বৌদ্ধধর্ম্ম, ইদানীং যেমন হিন্দুধর্ম্মের মধ্যে নানা সম্প্রদায় সম্বন্ধেও তাহারা সকলেই হিন্দু বলিয়া পরিচয় দেয় এবং পরস্পরের মধ্যে বিবাহাদি কার্য্যও প্রচলিত আছে, সেইরূপ হিন্দুধর্ম্মের একটা প্রবল সম্প্রদায় মাত্র ছিল। বৌদ্ধ গ্রন্থে বিশাখাদির উপাখ্যান পাঠ করিয়া বেশ বুঝা যায় বৌদ্ধ যুগে হিন্দু ও বৌদ্ধে অবাধে বিবাহ হইত; বৈদিক

ক্রিয়াকাণ্ড বৌদ্ধ গৃহস্থেরা মানিয়া চলিতেন; তাহাদেরও গৃহদেবতা থাকিত, তাহাকে ভোগ রাগাদি দেওয়া হইত; জাতি বিভাগ মানিয়া সকলে চলিতেন; জীজ্ঞাতির হীনত্ব জ্ঞান বৌদ্ধধর্মেও প্রবল মাত্রায় ছিল। ম্যাক্সমুলার সভ্যই বলিয়াছেন, বৌদ্ধধর্মের অস্বুরোৎপত্তির স্থান উপনিষদের মধ্যেই আছে। উপনিষদ্ প্রোক্ত ধর্ম্মাভিমতগুলিকে চরম বিকাশের পথে পৌছাইয়া দিলে বাহা দাঁড়ায় বৌদ্ধধর্ম্ম যে শুধু তাহারই সমর্থক তাহা নহে, পরন্তু ইহা সেই জ্ঞানোপলব্ধি দ্বারা একটা নূতন সামাজিক শৃঙ্খলারও বিস্তার করিয়াছে। মতবাদ হিসাবে বেদান্তের বাহা সর্বোচ্চ লক্ষ্য সেই আত্মোপলব্ধিই বৌদ্ধের সম্যক সম্বোধি ছাড়া আর কিছু নহে। আচার অনুষ্ঠানের দিক হইতে সরাসরী বাহা ভিক্ষুকও তাহাই, তবে সে ব্রাহ্মণ বিভার্খিগণের নীরস আত্ম সংযমন, ব্রাহ্মণ গৃহস্থকুলের নানা কষ্টব্য ভার ও ব্রাহ্মণ প্রব্রজিতগণের নানারূপ ক্লেশভারপূর্ণ সাধনার ভার হইতে উদ্ধৃত। সরাসরীর উচ্চ আধ্যাত্মিক স্বাধীনতা বৌদ্ধধর্মে সত্ত্ব অথবা ব্রাহ্মমণ্ডলীর সাধারণ সম্পত্তি—সেই মণ্ডলীর দ্বারা তরুণ কিংবা বৃদ্ধ, ব্রাহ্মণ কিংবা শূদ্র, ধনী কিংবা দরিদ্র, জ্ঞানী অথবা মূর্থ সকলেরই নিকট উদ্ধৃত। বস্তুতঃ বৈদিক ভারত ও ত্রিপিটকীয় ভারত সম্পর্ক-শূন্য নহে—উভয়ের মধ্যে একটা ঐতিহাসিক ক্রমপরম্পরা বর্তমান এবং আপাত দৃষ্টিতে তীব্র বিরোধ সম্বিষ্ট যে সকল চূড়ান্ত রকমের পার্থক্য আমরা দেখিতে পাই তাহাদের মীমাংসা উপনিষদের মধ্যে অনুসন্ধান করিতে হইবে।

দর্শন ও ধর্ম্ম মূলতঃ একই ভিত্তির উপর স্থাপিত। দর্শনের কার্য স্বধর্ম্মকে বিচারের দ্বারা স্থাপিত করা। সময় সময় এই দর্শনশাস্ত্র বিনে-
শের এবং মনন পন্থার চিন্তা দ্বারা প্রভাবিত হইয়া অন্তরূপ ধারণ করে।

কিছু প্রাচীন বৌদ্ধধর্ম ও দর্শনে অপর কোনও বিজাতীয় চিন্তার ছাপ পড়ে নাই। কাজে কাজেই যদি আমরা প্রাচীন বৌদ্ধধর্মের মূল তত্ত্ব-শাস্ত্রের সহিত প্রাচীনতর বৈদিক ধর্মের তুলনা করি তাহা হইলে স্পষ্টই প্রতীয়মান হইবে যে বৈদিক ধর্মের মহান তত্ত্ব গঙ্গোত্রী হইতে বৌদ্ধধর্মরূপ আর একটি নব ধারার উৎপত্তি হইয়াছে মাত্র। সে ধারা স্বদেশের সরসতা সম্পাদন করিয়া, নিজ সর্কার জাতীয় গগী অতিক্রম করিয়া সমগ্র জগতের অনুর্ত্তর ভূমি সিক্ত করিয়াছে। পঞ্চ কুংখ, কর্মবাদ, শূন্যবাদ প্রভৃতি অমূল্য মণি বৈদিক ধর্মের খনিতে বহুদিন হইতেই লুপ্তায়িত ছিল। শ্রীবুদ্ধ পুনরায় তাহাদের আবিষ্কার করিলেন এবং সর্বলোক সমক্ষে নূতন ভাষায় নূতন ভাবে সেই তত্ত্বের পুনঃপ্রচার করিলেন—যে দেবতা অরণ্যে গুটিকয়েক লোকের উপাস্য ছিলেন তাঁহাকে নগরের মধ্যে সকলের হৃদয় সিংহাসনে প্রতিষ্ঠিত করিলেন। এ কার্য্য ভারতে নূতন নহে। ভারতের ভগবান্ বহুবার এই দেশকে এই ভাবে পুনঃ পুনঃ রক্ষা করিয়া আসিয়াছেন।

অনেকেই প্রশ্ন করে যদি বৈদিক ধর্মের সহিত বৌদ্ধ ধর্মের এতই সম্বন্ধ তবে উহা এখন এত বিজাতীয় ও এত বিসদৃশ হইয়া পড়িল কেন ? ইহার মূল কারণ প্রচারকের অভাব। বৌদ্ধযুগের পর তক্ষশীলা, নাগাশ্রা ও বিক্রমশীলার ভ্রায় আর জাতীয় বিশ্ববিদ্যালয়ের সৃষ্টিও হয় নাই তথা বিক্রমপুরানবাসী দীপঙ্কর শ্রীজ্ঞান ভিক্ষুর ভ্রায় দৃঢ়ব্রত সন্ন্যাসীও অল্প গ্রহণ করেন নাই, যিনি সপ্ততিবর্ষ বয়ঃক্রমকালে হিমালয় লঙ্ঘন করিয়া নব সন্ন্যাসের উদ্ভাটন করিবেন। * শ্রীভগবানেন ইচ্ছাতেই রাজগৃহ

* প্রাচীন বঙ্গের অত্যাঙ্ক রত্ন মহাপণ্ডিত দীপঙ্কর শ্রীজ্ঞান বাঙ্গালী জাতির গৌরব। বিক্রমপুরের বৌদ্ধ নরপতি গোবিন্দ পালের রাজত্ব

নিবাসী ভারতীয় ধর্ম প্রচারের জন্য আর শাক্যবাস্তুও জন্মগ্রহণ করেন না। শ্রীবুদ্ধ ভারতবর্ষীয় আধ্যাত্মিক সমুদ্রে একটি বিশাল নব তরঙ্গ, শ্রীশঙ্কর আর একটি। প্রথমটি হইতে বহু ক্ষুদ্র ক্ষুদ্র বোটি মালা নিঃসৃত হইয়া ভারতের চতুঃসীমা অতিক্রম করিয়া জগতে আধ্যাত্মিকতার বজ্রা লইয়া গিয়াছিল, কিন্তু অপরটির সময় তাহা হয় নাই। বৌদ্ধ ভিক্ষুগণ লইয়া ভারতের প্রতি অন্ধকারময় স্থানে শ্রীবুদ্ধদেবের জ্ঞানাদোক লইয়া গিয়াছিলেন। কিন্তু ভারতে যখন পুনরায় নব তরঙ্গের উত্থান হইল তখন সে তরঙ্গ আর স্বদেশের গভী ছাড়াইয়া অপর পারে পৌঁছছিল না। শ্রীশঙ্করের প্রচারের পর ভারতবাসী বুঝিল তাহারা ঋজুপথ ত্যাগ করিয়া বক্র পথ অবলম্বন করিয়াছে—উহা বুঝিয়া তাহারা পুনরায় সত্য পথ অবলম্বন করিল। কিন্তু ভারতীয় ধর্মাবলম্বী অপর দেশসমূহে কি হইল ?

কালে ৯৮ খৃষ্টাব্দে বিক্রমপুরের অন্তর্গত বজ্রযোগিনী গ্রামে ইনি ব্রাহ্মণ কুলে জন্ম গ্রহণ করেন। ইহার পূর্ব নাম আদিনাথ ছিল। ইনি যোগ শিক্ষার্থ মহাত্মা ধর্মরক্ষিতের নিকট বৌদ্ধধর্মে দীক্ষিত হন, অনন্তর ব্রহ্মদেশে গমন করিয়া ১২ বৎসর কাল মহাযোগী চন্দ্রকীর্তির নিকট যোগ শিক্ষা করিয়া সিদ্ধিলাভ করেন, এবং তদনন্তর স্বদেশে প্রত্যাবর্তন পূর্বক রাজা জ্ঞানপালের সময় বিক্রমশীল বিহারের অধ্যক্ষ হন। তিব্বতরাজ হলা লামাও তিব্বতের বৌদ্ধ ধর্মের উন্নতি সাধন করিবার জন্য প্রভূত স্তব্ধ মুদ্রা ও একশত পরিচারক বিক্রমশিলায় পাঠাইয়া দেন। কিন্তু তিনি যাইতে অস্বীকৃত হওয়ায়, পরিচারকগণ ভয় মনোরথ হইয়া ফিরিয়া যায়। হলা লামাওর মৃত্যুর পর তাঁহার পুত্রগণ অনেক অচ্যুত বিনয় করিয়া তাঁহাকে তিব্বতে লইয়া যাইতে সমর্থ হন। এই মহাপুরুষ ১০০৮ খৃষ্টাব্দে ৫৮ বৎসর বয়সে তিব্বতে গমন করেন ও ১০৫৩ খৃষ্টাব্দে

সে আলোক তথ্য পৌছাইল না—জ্ঞানালোকবহনকারী প্রচারকের অভাবে বিদেশে ভারতীয় ধর্ম নূতন আকার ধারণ করিতে লাগিল, উপরন্তু তত্তৎদেশীয় মনীষীরা নব নব যুক্তি ও তথ্যের আবিষ্কার করিয়া তাহাকে মাতৃভূমি হইতে একেবারে বিচ্ছিন্ন করিয়া ফেলিলেন।

অন্ধকারে আলোক অধিক তর উজ্জ্বল দেখায়, তাই বিদেশের বুদ্ধ এত উজ্জ্বল। কিন্তু ভারতবাসী তাহাকে অসংখ্য মহাপুরুষের মধ্যে আর একখানি আসন পাতিয়া দিয়াছিল তাহার অসংখ্য অতু্যজ্জ্বল নক্ষত্রমালায় মধ্যে যেন আর একটা নক্ষত্র ফুটিয়া উঠিয়াছিল। ভারতবাসী তাঁহাকে পূজা করে—অবতার বলিয়া মানে কিন্তু তাঁহার পথ যে একমাত্র পথ তাহা তাহারা স্বীকার করে না। তাহারা বলে, শ্রীভগবান মানবের অবস্থা বুঝিয়া মানবদেহ ধারণ করিয়া একই সত্য নানা ভাবে প্রচার করিতেছেন। ভারতের ভগবান মানবের তৎকালীন অবস্থা বুঝিয়া

৭৩ বৎসর বয়সে মানবলীলা সম্বরণ করেন। এই অসাধারণ শক্তিশালী মহাপুরুষ তিব্বতে উপস্থিত হইয়া বৌদ্ধ ধর্মের সংস্কার সাধন করেন। তেঙ্গুরের অন্তর্গত অনেকগুলি গ্রন্থ অত্থাপি তাঁহার অমর কীর্তির পরিচয় দিয়া বঙ্গের মুখ উজ্জ্বল করিয়া রাখিয়াছে। তাঁহার ত্রায় জগদ্বিখ্যাত অসাধারণ পণ্ডিত ও এ সময়ে মাতৃ ভাষায় গ্রন্থ রচনা করিতে কুণ্ঠিত হইতেন না। সুতরাং এই সময়ের বঙ্গ সাহিত্যের সৌভাগ্য বড় কম ছিল না। ইহার রচিত অনেকগুলি বাঙ্গালা গ্রন্থ ছিল, তাহার একখানির নাম “বজ্রাসন বজ্রগীতি” এক খানির নাম “চর্য্যাগীতি” এবং অল্প এক খানির নাম “দীপক শ্রীজ্ঞান ধর্ম গীতিকা।”

ভারতবর্ষ চৈত্র ১৩২৮ (১) তমিককন যুগের বঙ্গ সাহিত্য—শ্রীবিপিন বিহারী সেন বিজ্ঞাতৃষণ বি, এল।

শ্রীবুদ্ধ হইয়া আসিয়া ভারত এবং ভারতের সনাতন ধর্মকেই গরীয়ান্ করিয়াছিলেন ।

এখন একবার বৈদিক ও ত্রিপিটকের মূল তত্ত্বগুলি লইয়া আলোচনা করা যাক । সাংখ্যাকারিকায় দেখিতে পাই—

দুঃখ ত্রয়াভিযাতাজিজ্ঞাসা তদবশাস্মকে হেতো ।

দৃষ্টে সাপার্থ্য চৈরৈকান্তাত্যন্তহ ভাবাং ॥

এই যে দুঃখত্রয় বা ত্রিতাপ, ইহাই বৌদ্ধধর্মের বেদনা, সংজ্ঞা, সংস্কার, বিজ্ঞান ও রূপ এই পঞ্চক্ক দুঃখরূপ বৈরাগ্যের কারণ বর্ণিত হইয়াছে ।

ঋতির “যতোবাচো নিবর্তন্তে অপ্রাপ্য মনসা সহ” বাক্যই “অনকরন্ত ধর্মন্ত ঋতিঃ কা দেশনা চ কা” এই শ্রীবুদ্ধ বাক্যরূপে প্রকাশিত হইয়াছে ।

ন তত্র সূর্য্যোভাতি ন চন্দ্র তারকাম ।

নেমা বিদ্যাতো ভাষ্টি কুতোহয়মগ্নিঃ ॥

নাসদাসীন্মো সদাসীন্তদানীং নাসীদ্রজো নো ঘোমা পরোমৎ ।

কিমাৱরীষঃ কুহকন্ত শম দ্বংভঃ কিমাসীদগহনং গভীরং ॥

ন মৃত্যুরাসীদমৃতং ন তর্হি ন রাত্র্যা অহু আসীৎ প্রকেতঃ ।

“তৎকালে বাহা নাই তাহাও ছিল না, বাহা আছে তাহাও ছিল না । পৃথিবীও ছিল না, অতি দূর বিস্তার আকাশও ছিল না । আবরণ করে এমন কি ছিল ? কোথায় কাহারও স্থান ছিল ? দূর্গ ও গভীর জল কি তখন ছিল ? তখন মৃত্যুও ছিল না, অমরত্বও ছিল না, রাত্রি ও দিনের প্রভেদ ছিল না” প্রভৃতি বৈদিক মন্ত্রের মধ্যেই সে ভাব দেখিতে পাওয়া যায়, বাহা শ্রীবুদ্ধদেব নিজের ভাষায় তাহার পুনঃপ্রকাশ করিয়াছেন যথা—

“গভীর মিতি স্মভূতে শূন্ততায়্যা এতদধিবচনম্ ।”

“শূন্যতা এতদধিবচনং যদপ্রমেয়মিতি ।”

“যে চ স্তূভূতে শূভ্রা অক্ষয়া অপিতে ।”

“শূভ্রমাধ্যাক্ষিকং পশ্চ পশ্চ শূভ্রং বহির্গতম্ ।

ন বিজ্ঞতে সোহপি কশ্চিদ যো ভাবয়তি শূভ্রতাম্ ॥”

বৌদ্ধ ধর্মের “শূভ্রম্” “গম্ভীরম্” প্রভৃতি বাক্যের দ্বারা যে সত্য প্রকাশিত হইয়াছে, হিন্দুধর্মে তাহাই “পূর্ণম্” “সৎ” প্রভৃতি শব্দের দ্বারা প্রকাশিত ছিল।

জাতক গ্রন্থের পুনর্জন্মবাদ ও ঋতিতেই বৌদ্ধানুকারে, কখনও বা স্পষ্ট ভাবেই আলোচিত হইয়াছে। কঠোপনিষদে নচিকেতা তৃতীয় বরে বলিতেছেন :—

যেষাং প্রেতে বিচিকিৎসা মনুষ্যৈহস্তীত্যেকো নামমস্তীতিচৈকে ।

এতদ্ বিজ্ঞামনুষ্মশিষ্টস্তয়াহং বরাণামেষ বরস্তৃতীয়ঃ ॥

“মৃত মনুষ্য সম্বন্ধে এই যে এক সন্দেহ আছে, কেহ বলেন ‘আছে’ কেহ বলেন ‘নাই’ আমি তোমার উপদেশে এই বিষয় জানিতে চাহি ; আমার বরের মধ্যে এইটী তৃতীয় বর ।”

ন সাম্পরায়ঃ প্রতিভাতি বালং ।

প্রমাণস্তং বিস্তরাগেন মুঢ়ম্ ॥

অয়ং লোকো নাস্তি পর ইতি মানী ।

পুনঃ পুনর্কর্ম্মাপত্ততে মে ॥ কঠ ॥

ঈশোপনিষদে আছে—

অনুর্ঘ্যা-নাম তে লোকা অন্ধেনতমসাবৃত্যঃ ।

ভাংস্তে প্রেত্যাভিগচ্ছন্তি যে কে চাত্মহনো জনাঃ ॥

“আলোকবিকীন অজ্ঞানরূপ অন্ধকারাবৃত লোকসমূহ আছে। বাহারা আত্মঘাতী, অর্থাৎ যাহারা অবিজ্ঞাবশতঃ আত্মাকে অস্বীকার করে, তাহারা এই দেহান্তে সেই সমুদয়ে লোকে গমন করে।”

ছান্দোগ্যে ও বৃহদারণ্যকে

‘স্বর্গযামো যজ্ঞেত,’ স সোম লোকে বিভূতিমন্তুঃ পুনরাবর্ততে’,
‘ইষ্টাপূৰ্ণে দত্তমিতি কৰ্ম তেন প্রতিপত্তব্যঃ পিতৃবানঃ পহাঃ প্রকীৰ্ত্তিতঃ’
‘তেবাং ইষ্টাদি কারিনাং যদা তং কৰ্ম পৰ্য্যাবৈতি বিপরিকীৰ্ত্তিতঃ ভবতি তদা
পুনরাবর্তন্তে পুনরজৈব জন্ম লভন্তে ।’

‘প্রাপ্যাস্তং কৰ্মনন্তত্ৰ যৎকিঞ্চিৎ কৰোত্যধম্। তস্মাল্লোকাৎ
পুনরেত্যস্মৈ লোকায় কৰ্মণে।’ ‘তদ স ইহ রমনীয়চরণা অভ্যাসো হ
সন্তে রমণীয়াঃ যোনিমাপত্তেরন্থ ব্রাহ্মণ্যোনিং বা ক্ষত্রিয়্যোনিং বা বৈশ্ব-
যোনিংবা। অথ য ইহ কপুয়চরণা অভ্যাসো হ যন্তে কপুয়াঃ যোনি-
মাপত্তেরন্থ স্বমোনিং বা শূকর্যোনিং বা চাণ্ডাল্যোনিং বা।’ ‘যথাচারী
তথা ভবতি’ ‘অথৈতযোঃ পথেষণকতরেন চ ন তানীমানি ক্ষুদ্রাত্তস্কদাবর্তীনি
ভূতানি ভবন্তি জায়ন্ত ত্রিষশ্বেত্যেতৎ তৃতীয়ং স্থানং তেনাইসৌ লোকো ন
সম্পূৰ্ণন্তে।’

‘অতো বৈ খলু দুর্নিশ্চপতরম ইতি।’

‘ত ইহ ব্রীহিযথাওষধিবনস্পতিয়ন্তিলমাষা ইতি জায়ন্তে।’

পরে আর একটা প্রশ্ন জিজ্ঞাসিত হইয়া থাকে। শ্রীবুদ্ধ যদি হিন্দু
সন্ন্যাসীর মতই জীবন কাটাইয়া গিয়া থাকেন তাহা হইলে মাঝে মাঝে
তিনি বেদের উপর ভীষ কটাক্ষ করিয়াছেন কেন? আমরা বলি
ভারতবর্ষীয় ধর্মবীরদিগের ধারাই এইরূপ। ইহা কিছু নূতন কথা নহে।
তঁাহারা যে মুহূর্ত্তে বাহ্যে সত্য বলিয়া ধারণা করিয়াছেন তৎক্ষণাৎ তাহা
মুক্ত কণ্ঠে সকলের সমক্ষে ঘোষণা করিয়াছেন। বেদের ক্রিয়াকাণ্ডকে
বহুবায় এতদংশীর আন্তিক বা নাস্তিক দার্শনিকেরা আক্রমণ
করিয়াছেন।

ঋচো অক্ষরে পরমে ব্যোমস্তস্মিন্ধেবা অধিবিশে নিবেহুঃ ।

যন্তস্ত বেদকিমুচ্য করিষ্যতি য ইত্ত্বিহিত্ত ইমা সমাসতে ॥ ৩৯ ১ম ।

১৬৪ নু, ঋক ।

“সকল দেবগণ পরম ব্যোমসদৃশ ঋকের অক্ষরে উপবেশন করিয়াছেন ।
এ কথা যে না জানে ঋক্কারা সে কি করিবে ? একথা যাহারা জানে,
তাঁহারা স্তূখে অবস্থান করে ।”

পুনশ্চ মুণ্ডকোপনিষদে আছে—

তস্মৈ সহোবাচ । ধে বিস্তে বেদিভ্যো ইতি হস্ম যদ ব্রহ্মবিদো বদন্তি
পর্যচৈব পরাচ । তত্রাপরা ঋগ্বেদো যজুর্বেদঃ সামবেদো—হথর্ববেদঃ
শিক্ষাকল্পো ব্যাকরণং নিরুক্তং ছন্দো জ্যোতিষমিতি ॥ অথ পরা যরা
তদক্ষরমধিগম্যতে ।

শ্রীভগবান্‌ও বলিয়াছেন,—

যামিমাং পুষ্পিতাং বাচং প্রবদন্ত্যবিপশ্চিতঃ ।

বেদবাদরতাঃ পার্থ নাত্তদন্তীতি বাদিনঃ ॥

ত্রৈগুণ্য বিষয়া বেদা নিত্বৈগুণ্যো ভবাজ্জুন ।

নির্বন্দো নিত্য সত্ত্বহো নির্যোগক্ষেম আশ্রবান্ ॥

চার্বাক দর্শনে আছে—

অগ্নিহোত্রং ত্রয়োবেদাজ্জিদগুং ভস্মগুপ্তম্ ।

বুদ্ধি পৌরুষহীনানাং জীবিকা ধাতুনিশ্চিত ॥

মহানির্বাণ তত্ত্বো দেথা যার—

নির্কীর্যয়ঃ শ্রোত জাতীয়া বিষহীনোরগা ইব ।

সত্যাদৌ সফলা আসন্‌ তে মৃতকা ইব ॥

যাহা হউক সংক্ষেপে এই সকল বিষয় আলোচনা করিয়া ইহাই

অমূল্যত্ব হয় যে বৌদ্ধ ধর্ম হিন্দুজাতির নিজস্ব। কিন্তু খৃষ্টকে তাঁহার স্বদেশবাসীরা বুঝিতে পারে নাই পরন্তু তাঁহার ভিন্নদেশীয় শিষ্যরাই তাঁহার ধর্মের স্বার্থ অমূল্যত্ব করিয়াছিলেন; কিন্তু শ্রীবুদ্ধের শুদ্ধ-বেদান্ত ধর্ম লইয়া সেরূপ হয় নাই। ইহার ফল পৃথক হইয়াছিল। তাঁহার ধর্ম তাঁহার স্বদেশবাসীরা ঠিক ঠিক ভাবে গ্রহণ করিতে সমর্থ হইয়াছিলেন। কিন্তু ধর্মভিত্তিহীন ভিন্নদেশীয় ভারত-শিষ্যরা সংযোগস্থাপনকারী প্রচারকের অভাবে এবং ধর্মকে তাঁহার মূল খাতে প্রবাহিত করিবার শক্তিসম্পন্ন ঋষিগণের অভাব প্রভৃতি নানা কারণ বশতঃ যথার্থ অমূল্যত্ব না করিতে পারিয়া ভারতীয় ধর্ম হইতে একটি পৃথক ও বিসদৃশ ধর্মে পরিণত করিয়া ফেলিয়াছে। চীন, জাপান প্রভৃতি বৌদ্ধধর্ম প্রধান দেশসমূহের বর্তমান যুগে নবদর্শে জাতীয় জীবন গঠন করিবার চেষ্টা উহাই প্রমাণ করিয়া দিতেছে। শ্রীশঙ্কর নামমাত্রাবলম্বী নাস্তিকব্যাক্তিচার-দৃষ্ট বৌদ্ধধর্মকে ভারত বহিস্কৃত করিয়াছিলেন। ধীর ও শান্তিতে অধ্যয়ন করিলে দেখিতে পাওয়া যায় যে শ্রীশঙ্কর ও শ্রীবুদ্ধদেবের মধ্যে সমাজ সংস্কার সম্বন্ধে মত বিরোধ থাকিলেও বুদ্ধদেবের বাহা প্রকৃত ধর্ম তাহাই শ্রীশঙ্কর নিজ ভাষ্যে প্রতিষ্ঠিত করিয়াছেন। মাধ্যমিক, বৈভাবিক প্রভৃতি নাস্তিক দর্শন বাহা শ্রীশঙ্করচাৰ্য্য খণ্ডন করিয়াছেন তাহা শ্রীবুদ্ধের মত নয়, উহা তাঁহার অল্পধী শিষ্যদের মস্তিষ্কপ্রসূত। এবং সেই জন্ত অস্বদেশীয় কোনও কোনও পরমভাগবত শঙ্কর দর্শনের মধ্যে প্রচ্ছন্ন বৌদ্ধ মত দেখিয়া শিহরিয়া উঠিয়াছেন।

এখন কিন্তু বাদ-বিসম্বাদের রজনী গতপ্রায়। সমস্বয়ের মহানুষ্ঠান উদিত হইতেছে ‘বতমত ততপথ’রূপ তীব্র জ্ঞানালোকে সকল ধর্মের মধ্যে এক রাসায়নিক সন্মিলন উপস্থিত। হে পাঠক! আমুন আমরা সকলে শ্রীবুদ্ধ প্রভৃতি যুগাবতারদিগের শ্রীচরণে ভক্তিনয়ন হৃদয়ে প্রণত হই।

ভারতের বাহিরে বৌদ্ধধর্ম

I go forth to preach a religion of which Buddhism is nothing but a rebel child, and Christianity, with all her pretensions, only a distant echo.

—Vivekananda.

উপরোক্ত মতটি সর্বত্র আলোচনা করিবার পূর্বে শ্রীযুক্ত স্বামীজির সহিত ঐ বিষয় লইয়া অনৈক পাশ্চাত্য বিদ্বান্‌র সহিত যে আলাপন হয় তাহা অগ্রে উদ্ধৃত করিব।

প্রশ্ন—বৌদ্ধ ধর্মকাণ্ড কোথা হইতে আসিল ?

স্বামীজি—বৈদিক কর্মকাণ্ড হইতে।

প্রশ্ন—অথবা ইহা দক্ষিণ ইউরোপে প্রচলিত ছিল বলিয়া, এইরূপ সিদ্ধান্ত করাই ভাল নয় কি যে বৌদ্ধ, জৈনহী এবং বৈদিক ক্রিয়াকাণ্ড সকলই এক সাধারণ ভূমি হইতে উদ্ভূত ?

স্বামীজি—না, তাহা হইতেই পারে না ! ভূমি ভুলিয়া যাইতেছে যে, বৌদ্ধধর্ম সম্পূর্ণ ভাবে হিন্দুধর্মেরই অন্তর্ভুক্ত ছিল ! এমন কি জাতি বিভাগের বিরুদ্ধে পর্য্যন্ত বৌদ্ধধর্ম কিছুই বলে নাই। অবশ্য, জাতি বিভাগ তখনও কোন নির্দিষ্টরূপ লাভ করে নাট, এবং বুদ্ধদেব আদর্শটিকে পুনঃস্থাপন করিতে প্রয়াসী হইয়াছিলেন মাত্র। মধু বলিতেছেন, যিনি এই জীবনেই ভগবৎ সাক্ষাৎকার করেন, তিনিই ব্রাহ্মণ। বুদ্ধদেব এইটী সাধামত কার্যে পরিণত করিতে চাহিয়াছিলেন।

প্রশ্ন—কিন্তু ঈশাহী এবং বৈদিক ক্রিয়াকাণ্ডের মধ্যে কি সম্বন্ধ ? তাহারা এক, ইহা কখনও সম্ভব হইতে পারে ? এমন কি, আমাদের পূজাপদ্ধতির বাহা মেরুদণ্ডস্বরূপ, আপনাদের ধর্ম্যে তাহার নাম গন্ধও নাই !

স্বামীজি—নিশ্চয়ই আছে ! বৈদিক ক্রিয়াকাণ্ডেও Mass আছে, তাহাই দেবতার উদ্দেশ্যে ভোগ নিবেদন করা, আর তোমাদের Blessed Sacrament আমাদের প্রসাদ স্থানীয় । শুধু গ্রীষ্মপ্রধান দেশের প্রথানুযায়ী উহা হাঁটু না গাড়িয়া, বসিয়া বসিয়া নিবেদন করা হয় । তিব্বতের লোক হাঁটু গাড়িয়া থাকে । এতদ্ভিন্ন, বৈদিক ক্রিয়াকাণ্ডেও ধূপদীপ দান এবং গীত বাস্তবের প্রথা আছে ।

প্রশ্ন—কিন্তু ঈশাহী ধর্ম্যের যত ইহাতে কোন প্রার্থনা আছে কি ?

স্বামীজি—না ; আর ঈশাহী ধর্ম্যেও কোন কালে ছিল না । এ ত ছাঁকা প্রটেষ্ট্যান্ট ধর্ম্য, এবং প্রটেষ্ট্যান্ট ধর্ম্য মুসলমানের নিকট হইতে সম্ভবতঃ মূর জাতির প্রভাবের মধ্য দিয়া, ইহা গ্রহণ করিয়াছিল । পোরো-হিত্যের ভাব একেবারে ভূমিসাৎ করিয়া দেওয়া, সেটা একমাত্র মুসলমান ধর্ম্যই করিয়াছে । যিনি অগ্রণী হইয়া প্রার্থনা পাঠ করেন, তিনি শ্রোতৃবর্গের দিকে পিছন ফিরিয়া দাঁড়ান এবং শুধু কোরাণ পাঠই বেদী হইতে চলিতে পারে । প্রটেষ্ট্যান্ট ধর্ম্য এই ভাবটাই আনিতে চেষ্টা করিয়াছে । এমন কি, tonsure পর্য্যন্ত ভারতবর্ষে প্রচলিত ছিল, উহাই আমাদের মুণ্ডন । জাটিনিয়ান, দুই জন সন্ন্যাসীর নিকট হইতে মুসার যুগে প্রচলিত বিধিনিষেধ করিতেছেন, আমি এইরূপ একখানি চিত্র দেখিয়াছি । তাহাতে সাধুস্বয়ের মস্তক সম্পূর্ণ মুণ্ডিত । বৌদ্ধ যুগের প্রাক্কালীন হিন্দুধর্ম্যে সন্ন্যাসী ও সন্ন্যাসিনী দুইই বর্তমান ছিল । ইউরোপ নিজ ধর্ম্যসম্প্রদায়গুলি খিবেইড হইতে পাইয়াছে ,

প্রশ্ন—এই হিসাবে তাহা হইলে আপনি ক্যাথলিক ধর্মের ক্রিয়াকাণ্ডকে আর্থ্য ক্রিয়াকাণ্ড বলিয়া স্বীকার করেন ?

স্বামীজি—হাঁ। প্রায় সমগ্র জৈশাহী ধর্মই আর্থ্যধর্ম বলিয়া আমার বিশ্বাস। আমার মনে হয়, খৃষ্ট বলিয়া কখনও কেহ ছিল না ! আমার ক্রীটবীপের অদূরে সেই স্বপ্ন * দেখা অবধি বরাবর এই সন্দেহ ! আলেক-জান্দ্রিয়ায় ভারতীয় এবং মিসরীয় ভাবের সংমিশ্রণ হয় ; এবং উহাই যাহুদী

* ১৮৯৭ খৃষ্টাব্দের জানুয়ারী মাসে ভারত প্রত্যাগমনের পথে নেপলস হইতে পোর্ট সৈয়াদ আসিবার সময় স্বামীজি স্বপ্ন দেখেন যে, এক শ্রম্ভারী বৃদ্ধ তাঁহার সম্মুখে উপস্থিত হইয়া তাঁহাকে বলিল “এই ক্রীটবীপ” এবং তিনি বাহাতে পরে উহাকে চিনিতে পারেন, এই জ্ঞাত উক্ত বীপের একটি স্থান তাঁহাকে দেখাইয়া দিল। উক্ত স্বপ্নের মর্ম এই ছিল যে, জৈশাহী ধর্মের উৎপত্তি ক্রীট বীপে এবং তৎসম্বন্ধে সে তাঁহাকে হুইটী ইউরোপীয় শব্দ শুনাইল, তাহাদের মধ্যে একটি থেরাপাউটী † (Therapeutæ)-এবং ল উভয়ই সংস্কৃত শব্দজ। থেরাপাউটী শব্দের অর্থ—থেরা অর্থাৎ বৌদ্ধ, ভিক্ষুগণের পূজ্যগণ (পিউটী, সংস্কৃত পুত্র শব্দজ)। ইহা হইতেই স্বামীজি যেন বুঝিয়া লন, যে জৈশাহী ধর্ম বৌদ্ধ ধর্মের একদল প্রচারক হইতেই উদ্ভূত হইয়াছে, ইহাই তাঁহার অভিপ্রেত ছিল। ভূমির দিকে অঙ্গুলী নির্দেশ করিয়া বৃদ্ধ আরও বলিল, “প্রমাণ সব এই খানেই আছে, খুঁড়িলেই দেখিতে পাইবে।” লেখিকা (নিবেদিতা)

† It is my own belief that the second word was Essene. But alas, I cannot remember the Sanskrit derivation ! N.—Vide, The Master As I saw Him—Historic Christianity—His Dream— p. 35I (1910).

৩ বাবনিক (গ্রীক) ধর্মের দ্বারা অনুরঞ্জিত হইয়া অগতে ঈশাহী নামে প্রচারিত হইয়াছে।

জানইত যে, 'কার্য্যকলাপ' এবং 'পুত্রাবলী' Acts and Epistles 'জীবনীচতুষ্টয়' (Gospels) হইতে প্রাচীনতর, এবং সেট জন একটা মিথ্যা করনা। মাত্র একজন লোক সম্বন্ধে আমরা নিঃসন্দেহ—তিনি সেট পল। তিনিও আবার স্বচক্ষে ঘটনাগুলি দেখেন নাই, এবং তিনি নিজে কার্য্যক্ষেত্রে যেক্রপ দেখাইয়াছেন, তাহাতে তাঁহার বকখার্বিক্ণের (Jesuitry) অসম্ভাব ছিল না—'যেমন করিয়া পার আত্মার উদ্ধার কর, —এইরূপ নহে কি ?

রোংগার ঈশা জীবনী ত শুধু ফেণা। ইহা ষ্ট্রাসের কাছে বেসিতে পারে না, ষ্ট্রাসই সাঁচা প্রকৃতত্ববৎ। ঈশার জীবনে দুইটা জিনিস জীবন্ত ব্যক্তিগত লক্ষণে ভূষিত—সাহিত্যের সর্কাপেক্ষা স্মরণ উপাখ্যান, ব্যতিচার অপরাধে ধূতা সেই রমণী এবং কুপপার্ববন্তিনী সেই নারী।

এই শেষোক্ত ঘটনাটির ভারতীয় জীবনের সহিত কি অভূত স্মরণতি ! একটা জীলোক জল তুলিতে আসিয়া দেখিল কুপের ধারে বসিয়া একজন শীতবাস সাধু তাহার নিকট জল চাহিলেন। তাহার পর তিনি তাহাকে উপদেশ দিলেন, ইত্যাদি, ইত্যাদি। শুধু ভারতীয় গল্পে উপসংহারটা এইরূপ হবে যে, যখন উক্ত নারী গ্রামবাসীগণকে সাধু দেখিতে এবং সাধুর কথা শুনিবার জন্য ডাকিতে যাইল, সেই অবসরে সাধুটি স্মরণে বুকিয়া পালাইয়া বনবধো আশ্রয় লইলেন।

মোটের উপর আমার মনে হয় বুড়ো হিলেল ঠাকুরই (Rabbi Hillel) ঈশার উপদেশাবলীর উদ্ভবকর্তা, আর নাজারীন নামধারী এক বহু প্রাচীন (কিন্তু স্বল্প জানিত) হাছদী সম্প্রদায় সহসা সেটপল

কর্জুক যেন বৈজ্ঞানিক শক্তিতে অনুপ্রাণিত হইয়া এক পৌরাণিক ব্যক্তিকে পূজাপদ বস্ত্র বলিয়া ভোগাইয়া দিয়াছে।

পুনরুত্থান (Resurrection) খ্রিষ্টাব্দে ত বসন্ত-দাহ (Spring, Cremation) প্রথারই রূপান্তর মাত্র। যাহাই হউক না কেন, দাহ-প্রথা শুধু ধনী যবন (গ্রীক) ও রোমকগণের মধ্যেই প্রচলিত ছিল আর সূর্য্যযাত্রী নল উপস্থানটী সেই অল্পসংখ্যক লোকের মধ্যেই উহাকে রহিত করিয়া থাকিবে।*

এখন Alexandria এবং Palestine এ বর্তমান Therapeuts (খেরা পুত্র বা স্থবির পুত্র) এবং Essenes দেয় সম্বন্ধে কিঞ্চিৎ আলোচনার প্রয়োজন। Ronan (Life of Jesus নামক গ্রন্থে বলেন যে এই Essene শব্দটি Therapeut শব্দটির গ্রীক অনুবাদ। † তিন জন প্রাচীন ঐতিহাসিক হইতে আমরা ইহাদের সম্বন্ধে জ্ঞাত হইতে পারি—Flavius Josephus, Philo এবং Pliny Therapeutsরা Alexandriaতে বাস করিতেন। তাঁহাদেরই একটি শাখা Palestine এ আসিয়া বসবাস করেন। তাঁহারা পের তদেশীয় ভাষায় Essene বলিয়া পরিচিত হন। John the Baptist এই সম্প্রদায়ের নেতা ছিলেন।

* Vide Notes of some wanderings with the Swami Vivekananda by Sister Nivedita, as translated by Swami Madhavananda—‘স্বামিজীর সহিত হিমালয়ে পৃঃ ৯৫—১০০।

† Gr. Essenoi and Essaion, literally physicians, because they practiced medicine, from chald, asaya, from Heb, to heal :—Webster.

এই সকল দেখিয়া আমাদের কাছে বাধ্য হইয়া অনুমান করিতে হয় যে এই Therapists এবং Essenesরা বৌদ্ধ সম্রাসী। কারণ তাত্‌কালিক পাশ্চাত্য ধর্মের মধ্যে কোথায়ও ঐরূপ আচার পদ্ধতি বর্তমান ছিল না বরং উহাদের আচার পদ্ধতির সহিত ভারতীয় আচার পদ্ধতির সম্পূর্ণ মিল দেখা যায়। এ সম্বন্ধে পাশ্চাত্য পণ্ডিতেরা আরও যে সকল প্রমাণ সংগ্রহ করিয়াছেন তাহা একে একে লিপিবদ্ধ করা যাউক। “এলেক্সান্দ্রিয়া নগর নিবাসী ক্রেমেন্স নামক গ্রীক পণ্ডিত নূনান্থিক দুই শত খৃষ্টাব্দে ভারতবর্ষীয় ব্রাহ্মণ ও শ্রমণ উভয়েরই কিছু কিছু প্রশংসা করিয়া বান। তিনি শ্রমণ ও শ্রমণের উল্লেখ করিয়া কহেন, ইহারা একরূপ পিরামিডের উপাসনা করে ও তাহার মধ্যে দেবতা বিশেষের অস্থি প্রোথিত আছে এইরূপ বিশ্বাস করিয়া থাকে। এই পিরামিড বৌদ্ধ সম্প্রদায়ের মত পুণ্যবাসীকে আর কিছুই নয় ইহাতে সন্দেহ নাই। পর্ফিরি নামে অন্য একটা গ্রীক পণ্ডিত নূনান্থিক তিন শত খৃষ্টাব্দে প্রোহুর্ভূত হন। তিনি লিখেন, ব্রাহ্মণেরা একটা জাতি-বিশেষ এবং শ্রমণেরা একজাতি বিশিষ্ট নানা জাতীয় লোক। শ্রমণেরা মস্তক মুণ্ডন এবং বহিবর্গনের অভ্যস্তরে একরূপ আলখেল্লা ব্যবহার করে; গৃহ সম্পত্তি সমুদায় পরিত্যাগ করিয়া নগরের বহির্ভাগে একজাতি অবস্থিতি করে; ধর্ম সম্বন্ধীয় শাস্ত্রালাপ করিয়া কালক্ষেপ করে এবং নিত্য রাজ-সম্মিধানে তণ্ডুল-দান প্রাপ্ত হইয়া আপনাদের জীবন-যাত্রা নির্বাহ করিয়া থাকে। এই

For original studies Vide The Jewish Historian, Flavius Josephus' Antiquities and Philo's Judæus, quod omen. prob. liber.

অর্থ যে বোধ পরিভাষক অর্থাৎ 'ভিক্ষু ইহা স্পষ্টই প্রতীয়মান হইতেছে' * ।

বৌদ্ধ ও হিন্দু ধর্ম তুলনা করিলে দেখা যায়—উভয় অবতারের অম্বোপলক্ষে একই নক্ষত্র (পুষ্টা বা ৪ of cancer) ও মহাপুরুষ-গমন প্রসঙ্গ (অসিত এবং Simeon), উভয়ের জননীই অলৌকিক-ভাবে

* Wheeler's History of India, Vol. III. P. 240.

The discovery of Asoka's inscription at Girnar, which tells us that, that enlightened emperor of India made peace with five Greek Kings, and sent Buddhist missionaries to preach his religion in Syria explains to us the process by which the ideas were communicated. Researches into the doctrines of the Therapeuts in Egypt and of the Essenes in Palestine leave no doubt even in the minds of such devout a Christian thinker as Dean Mansel that the movement which those sects embodied was due to Buddhist missionaries, who visited Egypt and Palestine within two generations of the time of Alexander the Great. Some moderate Christian writers admit that Buddhism in Syria was a preparation, a 'forerunner' (to quote the word used by Professor Mahaffy) of the religion preached by Jesus over two centuries later.—A History of Civilization in Ancient India Vol. II. by R. C. Dutt

গর্ভধারণ করেন, যিশুকোড়ে ম্যাডোনা ও ককশাদেবীর কোড়ে বুকের একই প্রকার প্রতিকৃতি, উভয়েরই বেস্তা ও হৃদ্বাস্তের উপর রূপ, একই প্রকারের নৈতিক উপদেশ প্রচার, উভয়েরই মার বা সমতানের দ্বারা প্রলুব্ধ হওন, দ্বাদশ শিষ্য, দান, দয়া, ক্ষমা, সত্যাদি স্বাভাবিক ধর্মের প্রাধান্ত কি ব্রাহ্মণ, কি শূদ্র, কি স্নেহ সকলকেই ধর্মোপদেশ প্রদান, ধর্ম্মাহুষ্ঠান ও তদীয় ফল ভোগে স্ত্রী পুরুষ উভয়েরই সমান অধিকার, সন্ন্যাসী ও সন্ন্যাসিনী সম্ভ্রাদায় প্রবর্তন, ঘণ্টা ও জপমালা ব্যবহার, নিজ নিজ দেবালয়ে দীপদান, লোবানাদি দাহ গন্ধ দ্রব্য প্রদান, ধর্ম্ম সঙ্গীত গান, কি হৃদে, কি বিদেশে সর্বত্র ধর্ম্ম প্রচারক প্রেরণ প্রভৃতি অনেক বিষয়ে উভয়ের অভিশয় সঙ্গিত সম্বন্ধ । *

* A Roman Catholic Missionary, Abbe Huc, was much struck by what he saw in Thibet. "The crosier, the mitre the dalmatic, the cope or pluvial, which the grand LLamas wear on a journey, or when they perform some ceremony outside the temple, the service, with a double choir, psalmody, exorcisms, the censer swinging on five chains and contrived to be opened or shut at will, benediction by the LLamas with the right hand extended over the heads of the faithful, the chaplet, sacerdotal celibacy, lenten, retirements from the world, the worship of saints, fasts, processions, litanies, holy water, these are the points of contact between the Buddhists and ourselves." Mr. Arthur Lillie, from whose book

পুরাতত্ত্বের ফলে যে সকল অপূর্ণ কথা প্রকাশ হইয়া পড়িতেছে তাহার মধ্য হইতে শ্রীযুক্ত অক্ষয় কুমার দত্ত মহাশয় একটি অতি গুপ্ত কথা বঙ্গভাষায় প্রকাশ করিয়া দিয়াছেন। আমরা ঐ বিষয়টি নিম্নে সংক্ষেপে উদ্ধৃত করিতেছি,—

“লাবুলে ও লিএবরেষ্ট (prof Liebrocht) নামে দুইটা ফরাসী ও জার্মান পণ্ডিতের অনুসন্ধানে প্রতিপন্ন হইয়াছে যে রোমান্ কাথলিকেরা একজন সাধুকে খৃষ্ট ধর্মাস্তর্গত সিদ্ধপুরুষ জ্ঞান পূর্বক ভক্তি শ্রদ্ধা করিয়া আসিতেছেন। অবশেষে প্রমাণ হইল তিনি আর কেহই নহেন আমাদের বোধিসত্ত্ব বা বুদ্ধ। ঐ সিদ্ধ পুরুষের নাম জোসফ্ট।

the above passage is quoted, remarks, “The good Abbe, has by no means exhausted the list, and might have added confessions, tonsure, relic worship, the use of flowers, lights and images before shrines and alters, the sign of the cross, the Trini in unity, the worship of the Queen of Heaven, the use of religious books in a tongue unknown to the bulk of the worshippers, the aureole or nimbus, the crown of saints and Buddhas, wings to angels penance, flagellations, the flabellum or fan, popes, cardinals, bishops, abbots, presbyters, deacons, the various architectural details of the Christian temple.—Buddhism in Christendom, p. 202. as quoted by R. C. Dutt in A History of Civilisation in Ancient India, p. p. 377.

প্রথমে ফরাসী লাবুলে, পরে জর্জেন্ লিএব্রেথট্ তদন্তর ইংলণ্ডবাসী
বীল নিজ নিজ ভাষায় এ বিষয়টি প্রতিপাদন করেন। ম্যাক্সমুলার
ইহার সবিশেষ বিবরণ সংগ্রহ করিয়া প্রচার করিয়াছেন।* দমস্ক-
নিবাসী জোসফস্ নামে একটি গ্রীক গ্রন্থকার বার্নাম্ ও জোসফ্ নামে
হই ব্যক্তিবিশয়ক একখানি উপাখ্যান রচনা করেন। উহা অবিকল
বুদ্ধ চরিত। জোসফটও বুদ্ধের ত্রায় াজপুত্র। তাঁহার জন্মগ্রহণ
হইলে, একটি জ্যোতির্বিদ গণনা করিয়া বলেন, জোসফট মহত্তর মহিমা
লাভ করিবেন। সে মহিমা নিজ রাজ্যে না, বরং উচ্চতর ও উৎকৃষ্টতর
সাম্রাজ্য মধ্যে পরিব্যাপ্ত হইবে। বস্তুতঃ তিনি খৃষ্টীয় সম্প্রদায়ের অভিনব
ধর্ম অবলম্বন করিবেন। এই বিষয়ে প্রতিবিন্দু অশেষরূপ উপায়া-
বলম্বন করা হয়। তাঁহাকে সকল প্রকার সুখ সামগ্রী পরিপূর্ণ একটি
প্রাসাদ মধ্যে রক্ষা করা হইল এবং তিনি যাহাতে রোগ-শোক জরা-মৃত্যুর
বিষয় কিছুমাত্র অবগত হইতে না পারেন, তদর্থ যথোচিত যত্ন করা হইল।
কিছুকাল পরে তাঁহার পিতা তাহাকে গৃহ বহির্ভূত হইতে আদেশ দেন।
তিনি রথারোহন পূর্বক এক দিবস একটি অন্ধ ও অপর একটি ধিক্কে
দর্শন করেন। অপর একদিন ঐরূপে বহির্গত হইয়া একটি জরা-জীর্ণ
বৃদ্ধ ব্যক্তিকে দেখিতে পান; তাহার অঙ্গ গলিত, কেশ পলিত, দন্ত স্থলিত
এবং পদযুগল কল্পিত। তিনি এই সমস্ত দর্শন পূর্বক বিষম মনে গৃহে
প্রত্যাগমন করিয়া মৃত্যুর বিষয় চিন্তা করিতেছেন এমন সময় একটি
সন্ন্যাসী তাঁহার সমীপে উপস্থিত হইয়া দ্রুত প্রচারিত উচ্চতম সুখ সম্পত্তির
আশার বিষয় উপদেশ দেন। এই সমস্ত ব্যতিরেকেও, অনুসন্ধান করিয়া

* Chips from a German Workshop by Max Muller
Vol. IV. p.p. 176—189.

দেখিলে, বুদ্ধ ও জোসফটের অল্প অল্প বিষয়ও সুন্দর সাদৃশ্য দৃষ্ট হইয়া থাকে। উভয়েই পরিশেষে নিজ নিজ পিতাকে স্বধর্ম প্রবর্তিত করেন এবং উভয়েই মৃত্যুর পূর্বে বুদ্ধ বা সেন্ট, বলিয়া পরিগণিত হন।

“অতএব জোসফট যে ভারতবর্ষীয় বুদ্ধচরিত্রের অনুকরণ বা অনুবাদ করিয়া উক্ত উপাখ্যান রচনা করেন ইহাতে সন্দেহ নাই। গ্রন্থকার নিজেই স্বীকার করিয়াছেন, আমি ভারতবর্ষ হইতে প্রত্যাগত লোকদিগের মুখে এই উপাখ্যান শ্রবণ করিয়াছি। মক্ষমুলর মনে করেন যে ললিত-বিস্তর হইতেও উহার অনেক স্থল গৃহীত হইয়াছে। বুদ্ধ ও জোসফট যে প্রাচীন ব্যক্তিকে দর্শন করেন, গ্রীক ও সংস্কৃত উভয় গ্রন্থে তাহাকে কতকগুলি বিশেষণে বিশেষিত করা হইয়াছে। সেই বিশেষণ গুলির সাতিশয় সাদৃশ্য দেখিতে পাওয়া যায়।

“মসসৌদি সেবিয়ন ধর্ম-প্রবর্তকের নাম যুদক্ষ এবং কিতাব কিহ-রিস্ত নামক আরবীয় গ্রন্থের লেখক বুদ্ধধর্ম প্রবর্তকের নাম যুঅসফ-বলিয়া উল্লেখ করিয়াছেন। রেণো ঐ দুইটি নাম পার্সী বুদ্ধসংক-অর্থাৎ সংস্কৃত বোধিসত্ত্ব শব্দেরই অপভ্রংশ † স্থির করিয়াছেন। ক্রীষ্ট-বেবর (Weber) বলেন যে ঐ ফরাসী পণ্ডিতের এই সুকৌশল-সম্পন্ন অভিপ্রায়ই উপস্থিত বিষয় অর্থাৎ জোসফট ও বুদ্ধদেবের অভেদ প্রতি-পাদনের মূলস্থল।”‡

* কেলডিয়া প্রভৃতি পূর্বদেশ প্রচলিত চন্দ্র, সূর্য, নক্ষত্র এই সমস্ত জ্যোতিষের উপাসনা। পশ্চাৎ মিশর ও গ্রীসেও এই ধর্ম প্রচারিত হয়।
—The faith of the world, Vol. II, 1881 Sabians.

† Memoire Sur l' Inde par Reinand p. 91.

Weber's History of Indian Literature, p. 307.

ভারতবর্ষীয় উপাসক সম্প্রদায়ক উপক্রমণিকা, দ্বিতীয় ভাগ পৃ: ২৫৪-৫৭

অপরদিকে ভগতে বত নীতিমূলক গল্প দেখিতে পাওয়া যায় তাহার উৎপত্তিস্থল ভারতবর্ষ বলিয়াই বোধ হয়। নানা যুগে ঐ সকল গল্প নানা অলঙ্কারে ভূষিত হইয়া পূর্ব হইতে পশ্চিমে গমন করিয়াছে *। সকলেই জানেন যে নীতিযুক্ত গল্পের খনি হইতেছে বৌদ্ধ জাতক গ্রন্থ। ঐ সকল গল্প ভারতবর্ষে বুদ্ধদেবেরও পূর্ব হইতে বর্ত্তমান ছিল। ত্রীবুদ্ধ সেই গুলিকে নীতিযুক্ত করিয়াছিলেন মাত্র। সে যাহা হউক, পাশ্চাত্য গল্পের সহিত ঐ সকল গল্পের অত্যধিক মিল এবং ঐ সকল গল্প প্রাচ্য টংক্লে লেখা—যেমন প্লেটোর ক্রাটাইলাসের (Cratylus) অন্তর্গত সিংহ চন্দ্রাবৃত্ত গর্দভ † এবং স্ট্রাটিস (Strattis 400 B. c.) বর্ণিত নউলের জীক প্রাপ্তি ‡ প্রভৃতি গল্প বৌদ্ধজাতকে দেখা যায়। ইহা ছাড়া সোলোমনের (Soloman) বিচারের মধ্যে যক্ষিণী জাতক § কি প্রকারে প্রবেশ করিল ইহা এক অশর্চ্যা ব্যাপার। মক্ষমুলর ইহার কোন সমাধান খুঁজিয়া পান নাই। কিন্তু আমাদের বোধ হয় ভারতবাসীদের সহিত ইহুদিদের সমাগম

* See Selected Essays Vol. I, p. 500. The Migration of Fables.

† Cratylus' 441A. on a similar fable in Æsop, see Benfey, Panchatantra Vol. I, p. 463 M. M. Selected Essays, Vol. 1, p. 513.

‡ See Fragmenta Comic (Didot) p. 302 ; Benfey 1. c Vol. I. p. 374.

§ See some excellent remarks on this subject in Rhys Davids, Buddhist Birth Stories; vol I, pp. xiii & xliv.

ফলে বাইবেলের মধ্যে ভারতবর্ষীয় নানা বিষয় প্রবেশ করিয়াছে। বাইবেলের অন্তর্গত ‘রাজমালা’* সময় ভারতবর্ষের যে ঐ সকল দেশের সহিত নানা ভাবে বাণিজ্য সম্বন্ধ ছিল তাহা বাইবেলের মধ্যে কতকগুলি সংস্কৃত শব্দ (যথা হস্তীদন্ত, বানর, ময়ূর এবং চন্দন কাষ্ঠ বাচক হইতে বুঝা যায়)। অবশ্য কেহ যেন মনে না করেন যে এই প্রবন্ধের উদ্দেশ্য যীশুখৃষ্টকে অপ্রতিপাদন করা। আমাদের প্রতিপাত্ত এই, যে খৃষ্ট ধর্ম হিন্দু চিন্তা দ্বারাই পরিপুষ্ট লাভ করিয়াছিল। যীশুখৃষ্ট ভারতবর্ষীয় নীতি ও সত্যের সহিত তদদেশীয় নানা বিশ্বাস ও সেন্থবাদ একত্র করিয়া জগতের সমক্ষে ধারণ করিয়া-
ছিলেন। পারসিক আহিরম্যান ও অহুরমেজদা খৃষ্টধর্মের ভগবানের সহিত সত্যতানের চিরবিরোধ স্মরণ করাইয়া দেয়। মৃত্যুর পর বহুকাল পরে মৃত ব্যক্তির আত্মা পুনরায় দেহের মধ্যে প্রবেশ করিবে ইত্যাদি মিশরীয় চিন্তা অথবা মৃত্যুর পর পৃথিবীর অন্তস্থলে গৃহাবদ্ধ জীবাত্মা প্রভৃতি পারসিক চিন্তা খৃষ্ট ধর্মের Day of Judgment এর কথা স্মরণ করাইয়া দেয়। Neo-Platonic সম্প্রদায়ের Tripple Triad of Jamblicus এর মধ্যেই খৃষ্ট ধর্মের ত্রিমূর্তি God the Father, God the Son, God the Holy Ghost লুকাইত ছিল। কিন্তু আমরা ইতিহাস পাঠে জানিতে পারি যে এই Neo-Platonic সম্প্রদায় ভারতীয় Gymno-
Sophist দের দ্বারা অতিমাত্র অনুপ্রাণিত হইয়াছিল। বেবরের (Weber) কথায় বলিতে গেলে—

“Buddhists and Jews, Greeks and Egyptians, mingled

* I Kings iii, 25

† Science of Language, vol, 1 p. 186

together, bringing with them the most diverse forms of religion. These conditions led to the development of comparative theology, on the one hand, and to the fusion of beliefs or a kind of Religious eclecticism, on the other, and paved the way for Catholic unity."

এ যাবৎ আমরা উদ্দীচ্যপথে বৌদ্ধধর্মের প্রভাব লইয়া আলোচনা করিয়াছি এখন একবার পৃথিবীর অপর পার্শ্ব ভূখণ্ডের সহিত ভারতমহাদ্বীপে ধর্ম ইতিহাস লইয়া আলোচনা করিয়া দেখা যাউক। সিংহল, শ্রাম, নেপাল, তিব্বত, কাবুল, গান্ধার, চীন, মঙ্গলিয়া, কোরিয়া, জাপান ও মধ্য এশিয়ায় যে বৌদ্ধ ধর্ম প্রচারিত হইয়াছিল এ কথা সকলেই জানে। কিন্তু কলম্বুসের আমেরিকা আবিষ্কারের সহস্র বৎসর পূর্বে আমেরিকা খণ্ডে যে বৌদ্ধ ধর্মের প্রভাব অনুভব করিয়াছিল এ কথা শুনিলে অনেকে আশ্চর্য্যান্বিত না হইয়া থাকিতে পারিবেন না। কিছুকাল পূর্বে "কলম্বুসের পূর্বে আমেরিকার আবিষ্কার" শীর্ষক একটি সচিত্র প্রবন্ধ আমেরিকার এক দাসিক পত্রে প্রকাশিত হইয়াছে। কতকগুলি প্রমাণ হইতে নিশ্চয় হইতেছে যে পাঁচজন বৌদ্ধ ভিক্ষু ক্রমের উত্তর সীমা কাম্‌সকাটকা হইতে পাসিফিক মহাসাগর উত্তীর্ণ হইয়া আলাস্কা দিয়া আমেরিকায় প্রবেশ পূর্বক দক্ষিণে মেক্সিকো পর্যন্ত গমন করেন। ঐ পথ দিয়া আমেরিকা যাত্রা দুর্লভ ব্যাপার নহে; মধ্যে যে আলুসিয়াদি দ্বীপপুঞ্জ আছে তাহা অতিক্রম করিয়া, কি সহজে আমেরিকা পৌছনান যায় মানচিত্র দৃষ্টে তাহা বুঝিতে পারিবেন; বলিতে কি, চীন পরিব্রাজকদিগের স্থল-পথ দিয়া ভারতবর্ষ ভ্রমণ অপেক্ষা অনেক সহজ। মেক্সিকো ও তৎসম্বন্ধিত আদিম আমেরিকানদের ইতিহাস, ধর্ম, আচার, ব্যবহার প্রাচীন কীর্তিকলাপের

চিহ্ন সকল এই ঘটনার সম্ভাব্য বিষয় সাক্ষ্য প্রদান করিতেছে। প্রাচীন চীন গ্রন্থাবলীতে ফুসং নাম গৃহীত হয়। বর্ণনা হইতে মেক্সিকো দেশে ‘আণ্ডরে’ বা ‘মাণ্ডরে’, যে বৃক্ষ জন্মে তাহার সহিত ফুসং বৃক্ষের সোসাদৃশ্য উপলব্ধি হয়।

“চীন সাহিত্যে হুইসেনের ভ্রমণ বৃত্তান্ত নামে একটি গ্রন্থ আছে, তার লেখাটী অত্যন্ত সরল, এমন কোন অদ্ভুত অলৌকিক ঘটনার বর্ণনা নাই বাহা লেখকের কল্পনা প্রসূত বলিয়া মনে হয়। এই বৃত্তান্ত হইতে জানা যায় যে হুইসেন কাবুলবাসী ছিলেন, ৪৯৯ খৃষ্টাব্দে যু-আন সম্রাটের রাজত্ব-কালে ফুসং হইতে কিঞ্চে ন রাজধানীতে আগমন করেন। তখন রাজ্য-বিপ্লব বশতঃ তিনি সম্রাটের সহিত সাক্ষাৎ করিতে পারেন নাই, বিদ্রোহ থামিয়া গেলে পরবর্তী নূতন সম্রাটের সাক্ষাৎকার লাভ করেন। তিনি ফুসং হইতে কৌতুকজনক নানা নূতন নূতন সামগ্রী ভেট লইয়া আসেন। তাহার মধ্যে একরকম কাপড় ছিল তাহা রেশমের মত নরম অথচ তার সূতা এরূপ কঠিন যে কোন ভারি জিনিস বুলাইয়া রাখিলেও ছিঁড়িয়া যায় না। Mexico র ‘আণ্ডরে’ গাছ হইতেও ঐ রকম রেশম উৎপন্ন হয়। আর একটি সুন্দর ছোট দর্পণ উপহার দেন। তাহার অতুল্য দর্পণ Mexico অঞ্চলের লোকদের মধ্যে ব্যবহৃত হইত। রাজাজ্ঞায় হুইসেনের ভ্রমণ বৃত্তান্ত তাহার কথা মত লিখিয়া লওয়া হয়। তাহার সারাংশ এই :—

“পূর্বে ফুসং বাসীরা বৌদ্ধ ধর্মের কিছুই জানিত না, ৪৫৮ খৃঃ সূর্যবংশীয় তাং সম্রাটের রাজত্ব কালে কাবুল হইতে ৫ জন বৌদ্ধ ভিক্ষু ফুসং গমন করিয়া সে ধর্ম প্রচার করেন। সেখানকার অনেক বৌদ্ধভিক্ষু রূপে কীৰ্ত্তিত হয় ও তখন হইতে লোকদের রীতি নীতি সংশোধন আরম্ভ হয়।

পরিব্রাজক ভিক্ষু কামাফাটকা হইতে কোন পথ দিয়া কিরূপে যাত্রা করেন, কোন পথ কতদূর, অধিবাসীদিগের আচার ব্যবহার কিরূপ এই গ্রন্থে সকলি বিস্তৃত আছে। ফুসং বুদ্ধের গুণাগুণ, তার ছাল হইতে ক্ষত বাহির হওয়া ও বস্ত্র বয়ন ও তাহা হইতে কাগজ প্রস্তুত হওয়া পর্যন্ত বর্ণনায় বর্ণিত আছে। সে দেশে এক প্রকার রাজা গিরারা জন্মে ও প্রচুর ত্রাফা জন্মানর কথা আছে যাহা Mexico দেশের ফলের সহিত ঠিক মেলে। ও দেশে তাত্র পাওয়া যায়, লৌহ খনি নাই, সোনারূপার ব্যবহার নাই, জিনিষের দরের ঠিক নাই। ওখানকার লোকদের রাজতন্ত্র, রীতি নীতি বিবাহ ও অন্ত্যেষ্টিক্রম, নগর, দুর্গ, সেনা ও অস্ত্রশস্ত্রের অভাব এই সকল বিষয়ের ধেরূপ বর্ণন আছে তাহা আর আদিম আমেরিকা, বিশেষতঃ Mexico অঞ্চলে যাহা দেখা যায় তাহার মধ্যে চমৎকার ঐক্য দৃষ্ট হইবে।

“Mexico বাসীদের মধ্যে এইরূপ শ্রুতি আছে যে একজন খেতকার বিদেশী পুরুষ, লম্বা শুভ্র বসন, তার উপর এক আলখাল্লা, এই বেশে আগমন করেন। তিনি লোকদিগকে পাপ পরিহার, সত্য, সত্য ব্যবহার, শিষ্টাচার, মিতাচার এই সমস্ত ব্যবহারধর্মের উপদেশ দেন : পরে সেই সাধুপুরুষের উপর লোকের উৎসাহিত্য আরম্ভ হওয়াতে তিনি প্রাণভয়ে হঠাৎ একদিন কোথায় চলিয়া গেলেন কেহই সন্ধান পাইল না, এক পাগড়ের উপর তাঁর পদ-চিহ্ন রাখিয়া গেলেন। তাঁহার স্মরণার্থ Magdalena গ্রামে তাঁহার এক প্রস্তর মূর্তি নিখিত হয়, তাঁর নাম উই-সি-পেকোকা, সম্ভবতঃ “হুই-সেন-ভিক্ষু” নামের অপভ্রংশ। আর একজন বিদেশী ভিক্ষু কতকগুলি অশুচর সঙ্গে Pacific Ocean তীরে আসিয়া নামেন।

হয়ত তাঁহারা উল্লিখিত পঞ্চভিক্ষু । এই সকল ভিক্ষুরা যে ধর্ম শিক্ষা দেন তাহা অনেকটা বৌদ্ধমতের অনুরূপ । . Spanish জাতি কর্তৃক আমেরিকা বিজয়কালে তাঁহারা Mexico ও মধ্য আমেরিকার জনপদে যে ধর্মমত ও বিশ্বাস প্রচলিত দেখেন, তাঁহাদের শিল্প, গৃহ নিৰ্মাণ-কৌশল, মাস গণনার রীতি প্রভৃতি বাহা প্রত্যক্ষ করেন Asiaর ধর্মের ও সভ্যতার সহিত তাঁহার এমন আশ্চর্য্য সৌসাদৃশ্য যে তাহা দুই দেশের পরস্পর লোক সমাগম ভিন্ন আর কিছুতেই ব্যাখ্যা করা যায় না ।

“আর এক প্রকার প্রমাণ পাওয়া যায় তাহা ভাষাগত । এসিয়া খণ্ডে ‘বুদ্ধ’ নামের তেমন চলন নাই । বুদ্ধের জন্ম নাম ‘গৌতম’ এবং জাতীয় নাম ‘শাক্যই’ প্রচলিত । এই দুই নাম এবং তাঁহার অপভ্রংশ শব্দ Mexico প্রদেশ সমূহের নামে মিলিয়া গিয়াছে । দেশীয় রাজকদের নাম এবং উপাধিও ঐরূপ সাদৃশ্যব্যঞ্জক ।

“থাতেমালা—গৌতম আলর, হরাতামো ইত্যাদি স্থানের নাম ; পুরোহিতের নাম থাতে মোট্ জিন-গৌতম হইতে ব্যুৎপন্ন বোধ হয় । ওরাক্কো, জাকাটেকাস, শাকাটাপেক, জাকাটলাম, শাকা পুলাস এই সকলের আদিপদে শাক্য নামের সাদৃশ্য দেখা যায় । মিক্স্টেকার প্রধান পুরোহিতের উপাধি হচ্ছে “তান্সাকাক” অর্থাৎ শাক্যের মানুষ্য । পালঙ্কে একটি বুদ্ধ প্রতিমূর্ত্তি আছে, তাঁহার “শাকমোল” (শাকমুনি) নাম । কোলোরাডো নদীর একটা ক্ষুদ্র দ্বীপে একজন পুরোহিত বাস করিতেন তাঁর নাম গৌতুশাকা (গৌতম শাক্য) । তিব্বতী কোন নাম চ’ন ত দেখিতে পাইবেন Mexicoর পুরোহিতের নাম ত্লামা । আর এক কথা—মেক্সিকো দেশের নাম সেখানকার

এক বৃক্ষ হইতেই হইয়াছে ; হইসেন যদি ঐ দেশে গিয়া থাকেন তাহা হইলে কুসং বৃক্ষ হইতে দেশের নামকরণ তাঁহার পক্ষে স্বাভাবিক ।

“পরিশেষে বক্তব্য এই যে আমেরিকায় এমন কতকগুলি জিনিষ পাওয়া গিয়াছে যাহা সে দেশে বৌদ্ধ ধর্ম প্রচারের মূর্তিমান প্রমাণস্বরূপ । ধ্যানস্থ বুদ্ধের প্রতিমূর্তি, সন্ন্যাসী বেশধারী বৌদ্ধ ভিক্ষু মূর্তি, হস্তীর প্রতিমূর্তি (আমেরিকায় হস্তীর ভ্রায় কোনও জন্তু ছিল না), চীন পাগোডাকৃতি দেবালয়, প্রাচীরের গায়ে চিত্র, খোদিত শিলা, স্তূপ, বিহার, অলঙ্কার, এই সকল জিনিষে বৌদ্ধ ধর্মের ছাপ বিলক্ষণ পড়িয়াছে ।”*

এই সমস্ত প্রমাণ হইতে Prof Fryer স্থির করিয়াছেন যে ১৪০০ বৎসর পূর্বে বৌদ্ধ ভিক্ষুগণ প্রচারকার্যে আমেরিকায় গমন করিয়াছিলেন ।

* The Buddhist Discovery of America—Harper's Magazine.

—বৌদ্ধধর্ম—শ্রীসত্যেন্দ্রনাথ ঠাকুর ।

সাহিত্যের প্রসার

The debt which the world owes to our motherland is immense. Taking country with country, there is not one race on this earth to which the world owes so much as to the patient-Hindu.

Hence again must start the wave which is going to spiritualise the material civilisation of the world. Here is the life-giving water with which must be quenched the burning fire of materialism, which is burning the core of the hearts of millions, in other lands.

—Vivekananda.

এই প্রসঙ্গে আমরা ভারতবর্ষীয় সাহিত্যের জগৎ ভ্রমণ সম্বন্ধে আর একটু বিশেষভাবে আলোচনা করিতে চাই। ইদানীং ভারতবাসীর সাগরপারে গমন করিলে জাতি বার কিন্তু কৌতুক দেখে, এই ভারতীয় সাহিত্য সাত সমুদ্রে তের নদী পার হইয়া ভিন্ন দেশীয় সাহিত্য ও বিজ্ঞানের ভিত্তিস্বরূপ হইয়াছে এবং পক্ষান্তরে বিদেশীয়েরা তাহা আশ্চর্য্য করিয়া নিজ প্রচেষ্টায় তাহার উপর মহিমময় জ্ঞানের প্রাসাদ প্রতিষ্ঠিত করিয়াছে। আর অধুনা অস্বদেশীয়েরা কেবল সারা জীবন ধরিয়া পূর্বপুরুষদের নামানুকীৰ্ত্তন ও চরিত্র চর্চণ করিয়া ক্ষান্ত আছেন। তাঁহাদের সকল প্রচেষ্টা কেবল কতকগুলি কুসংস্কার কিংবা কতকগুলি অসম্বন্ধ আচারগত

কর্তৃক যেন বৈজ্ঞাতিক শক্তিতে অনুপ্রাণিত হইয়া এক পৌরাণিক ব্যক্তিকে পূজাপাদ বস্ত্র বলিয়া জোগাইয়া দিয়াছে।

পুনরুত্থান (Resurrection) জিনিষটা ত বসন্ত-দাহ (Spring, Cremation) প্রকারই রূপান্তর মাত্র। বাহাই হউক না কেন, দাহ-প্রথা শুধু ধনী ঘরন (গ্রীক) ও রোমকগণের মধ্যেই প্রচলিত ছিল আর সূর্য্যাবর্তিত নল উপস্থানটী সেই অল্পসংখ্যক লোকের মধ্যেই উহাকে রহিত করিয়া থাকিবে।*

এখন Alexandria এবং Palestine এ বর্তমান Therapents (যেহা পুত্র বা হুবির পুত্র) এবং Essenes দের সম্বন্ধে কিঞ্চিৎ আলোচনার প্রয়োজন। Roman ঊর্দ্ধ্বাংশে Jesus নামক গ্রন্থে বলেন যে এই Essene শব্দটি Therapeut শব্দটির গ্রীক অনুবাদ।† তিন জন প্রাচীন ঐতিহাসিক হইতে আমরা ইহাদের সম্বন্ধে জ্ঞাত হইতে পারি—Flavius Jesophus, Philo এবং Pliny Therapentsরা Alexandriaতে বাস করিতেন। তাঁহাদেরই একটি শাখা Palestine এ আসিয়া বসবাস করেন। তাঁহারা ই পরে তদংশীয় ভাষায় Essene বলিয়া পরিচিত হন। John the Baptist এই সম্প্রদায়ের নেতা ছিলেন।

* Vide Notes of some wanderings with the Swami Vivekananda by Sister Nivedita, as translated by Swami Madhavananda—‘স্বামিজীর সহিত হিমালয়ে পৃঃ ৯৫—১০০।

† Gr. Essenoi and Essaion, literally physicians, because they practiced medicine, from chald, asaya, from Heb, to heal :—Webster.

ইহার নিকট বহুতে খ্রীষ্টীয়খ্রীষ্টের অভিব্যক্তি জিয়া (Baptism) সম্পাদিত হয়। প্রকৃত পক্ষে খ্রীষ্ট ধর্ম এই Essene সম্প্রদায়ের একটি শাখা মাত্র। কিন্তু যেরূপে এই Essene শাখা খ্রীষ্ট ধর্মেতেই মিশিয়া যায়। কিন্তু ইহার কিয়দংশ মরুভূমির মধ্যে অবস্থান করিয়া স্বধর্মনিষ্ঠ ছিল। যাহাদের এক সম্প্রদায় Sabæanizm বলিয়া পরিচিত এবং যাহাদের অন্তর্গত Hanifite দের নিকট খ্রীমহম্মদ ধর্ম শিক্ষা করেন এবং পরে ঐ Sabæanizm ইসলাম নামে প্রচলিত হয়। নির্জন বাস, স্ত্রী ও পুরুষের আজীবন কোমার ব্রত, অহিংসা, বর্ণভাগ, স্ত্রীজাতির হীনতা, অভিব্যক্তি, গুপ্ত তত্ত্ব মন্ত্র, শাস্ত্রের আধ্যাত্মিক ব্যাখ্যা, ইহুদি মন্দিরে আগমন এবং পশু বধের বিরোধিতা, আত্মার অমরত্ব, বহুজন্মবাদ, সত্য ও ব্রহ্মদত্ত, ব্রাহ্মধর্ম, পূর্বদিকে মুখ করিয়া সন্ধ্যাবন্দনাদি, স্পর্শ দোষ, ভোজন, নাবলম্বন, সাধারণ ভাণ্ডার, ক্ষেত্রে কার্য, নিয়ামিত ভোজন, আলখেল্লা পরিধান, আহারের পূর্বে ও পরে জর উচ্চারণ, মলত্যাগের পর তত্পরি মৃত্তিকাধারা আবরিত করণ, পুত্রার্থে ভাষা প্রভৃতি মতবাদ, একরোপাসনা, মজ ও মাংস ভাগ, ঔষধ বিতরণ প্রভৃতি ব্যাপার Essene এবং Therapeuts দের মধ্যে প্রচলিত ছিল।*

* For better studies vide the Religion of Israel by Dr. Kuenen Vol. III. P. 126—136, 203—4. Also vide History of the Jews by Henry Hart Milman D. D. or Vide Renan's Life of Jesus. See also Bunsen's Angel Messiah of Buddhists, Essenes and Christians. P. 149.

এই সকল দেখিয়া আমাদেরকে বাধ্য হইয়া অনুমান করিতে হয় যে এই Therapists এবং Essenesের বৌদ্ধ সম্মানসী। কারণ তাত্‌কালিক পাশ্চাত্য ধর্মের মধ্যে কোথায়ও ঐরূপ আচার পদ্ধতি বর্তমান ছিল না বরং উহাদের আচার পদ্ধতির সহিত ভারতীয় আচার পদ্ধতির সম্পূর্ণ মিল দেখা যায়। এ সম্বন্ধে পাশ্চাত্য পণ্ডিতেরা আরও যে সকল প্রমাণ সংগ্রহ করিয়াছেন তাহা একে একে লিপিবদ্ধ করা যাউক। “এলেক-জিস্ট্রিয়া নগর নিবাসী ক্রেমেন্স নামক গ্রীক পণ্ডিত নূনাদিক দুই শত খৃষ্টাব্দে ভারতবর্ষীয় ব্রাহ্মণ ও শ্রমণ উভয়েরই কিছু কিছু প্রশংসা করিয়া যান। তিনি শ্রমণ ও শ্রমণের উল্লেখ করিয়া কহেন, ইহারা একরূপ পিরামিডের উপাসনা করে ও তাহার মধ্যে দেবতা বিশেষের অস্থি প্রোথিত আছে এইরূপ বিশ্বাস করিয়া থাকে। এই পিরামিড বৌদ্ধ সম্প্রদায়ের স্তূপ ব্যতিরেকে আর কিছুই নয় ইহাতে সন্দেহ নাই। পর্কিরি নামে অল্প একটি গ্রীক পণ্ডিত নূনাদিক তিন শত খৃষ্টাব্দে প্রাদুর্ভূত হন। তিনি লিখেন, ব্রাহ্মণেরা একটি জাতি-বিশেষ এবং শ্রমণেরা একত্র বিমিশ্রিত নানা জাতীয় লোক। শ্রমণেরা মন্তক মুণ্ডন এবং বহির্বর্সনের অভ্যন্তরে একরূপ আলংকার ব্যবহার করে; গৃহ-সম্পত্তি সমুদায় পরিত্যাগ করিয়া নগরের বহির্ভাগে একত্র অবস্থিতি করে; ধর্ম সম্বন্ধীয় শাস্ত্রালাপ করিয়া কালক্ষেপ করে এবং নিত্য রাজ-সম্মিধানে তণ্ডুল-দান প্রাপ্ত হইয়া আপনাদের জীবন-যাত্রা নির্বাহ করিয়া থাকে। এই

For original studies Vide The Jewish Historian, Flavius Josephus' Antiquities and Philo's Judæus, quod omen. prob. liber.

জ্ঞান যে বৌদ্ধ পরিব্রাজক অর্থাৎ ভিক্ষু ইহা স্পষ্টই প্রতীক্ষমান
হইতেছে” * ।

বৌদ্ধ ও হিন্দু ধর্ম তুলনা করিলে দেখা যায়—উভয় অবতারের
অগ্নোপলক্ষে একই নক্ষত্র (পুত্রা বা ৪ of cancer) ও মহাপুরুষ-
গমন প্রসঙ্গ (অসিত এবং Simeon), উভয়ের জননীই অলৌকিক-ভাবে

* Wheeler's History of India, Vol. III. P. 240.

The discovery of Asoka's inscription at Girnar, which tells us that, that enlightened emperor of India made peace with five Greek Kings, and sent Buddhist missionaries to preach his religion in Syria explains to us the process by which the ideas were communicated. Researches into the doctrines of the Therapeuts in Egypt and of the Essenes in Palestine leave no doubt even in the minds of such devout a Christian thinker as Dean Mansel that the movement which those sects embodied was due to Buddhist missionaries, who visited Egypt and Palestine within two generations of the time of Alexander the Great. Some moderate Christian writers admit that Buddhism in Syria was a preparation, a 'forerunner' (to quote the word used by Professor Mahaffy) of the religion preached by Jesus over two centuries later.—A History of Civilization in Ancient India Vol. II. by R. C. Dutt

গর্ভধারণ করেন, যিক্রোড়ে ম্যাডোনা ও ককণাদেবীর ক্রোড়ে বুকের একই প্রকার প্রতিকৃতি, উভয়েরই বেস্তা ও হৃদান্তের উপর ক্রুপা, একই প্রকারের নৈতিক উপদেশ প্রচার, উভয়েরই মার বা সম্মতানের দ্বারা প্রলুব্ধ হওন, দ্বাদশ শিষ্য, দান, দয়া, ক্রমা, সত্যাদি স্বাভাবিক ধর্মের প্রাধান্ত কি ব্রাহ্মণ, কি শূদ্র, কি স্নেহ সকলকেই ধর্মোপদেশ প্রদান, ধর্মাহুষ্ঠান ও তদীয় ফল ভোগে স্ত্রী পুরুষ উভয়েরই সমান অধিকার, সন্ন্যাসী ও সন্ন্যাসিনী সম্মানদায় প্রবর্তন, ঘণ্টা ও জপমালা ব্যবহার, নিজ নিজ দেবালয়ে স্ত্রীপূজা, লোহানাদি দাহ গন্ধ দ্রব্য প্রদান, ধর্ম সঙ্গীত গান, কি স্বদেশ, কি বিদেশ সর্বত্র ধর্ম প্রচারক প্রেরণ প্রভৃতি অনেক বিষয়ে উভয়ের অভিশয় সঙ্গিকট সম্বন্ধ । *

* A Roman Catholic Missionary, Abbe Huc, was much struck by what he saw in Thibet. "The crosier, the mitre the dalmatic, the cope or pluvial, which the grand LLamas wear on a journey, or when they perform some ceremony outside the temple, the service, with a double choir, psalmody, exorcisms, the censer swinging on five chains and contrived to be opened or shut at will, benediction by the LLamas with the right hand extended over the heads of the faithful, the chaplet, sacerdotal celibacy, lenten, retirements from the world, the worship of saints, fasts, processions, litanies, holy water, these are the points of contact between the Buddhists and ourselves." Mr. Arthur Lillie, from whose book

পুরাতত্ত্বের ফলে যে সকল অপূর্ণ কথা প্রকাশ হইয়া পড়িতেছে তাহাঁর মধ্য হইতে শ্রীযুক্ত অক্ষয় কুমার দত্ত মহাশয় একটি অতি গুপ্ত কথা বঙ্গভাষায় প্রকাশ করিয়া দিয়াছেন। আমরা ঐ বিষয়টি নিয়ে সংক্ষেপে উদ্ধৃত করিতেছি,—

“লাবুলে ও লিএবেরেখট (prof Liebrecht) নামে দুইটা করাসী ও জার্মান পণ্ডিতের অমূল্যত্ব প্রতাপ হইয়াছে যে রোমান কাথলিকেরা একজন সাধুকে খৃষ্ট ধর্মাস্ত্রগত সিদ্ধপুরুষ জ্ঞান পূর্বক ভক্তি প্রদান করিয়া আসিতেছেন। অবশেষে প্রমাণ হইল তিনি আর কেহই নহেন আমাদের বোধিসত্ত্ব বা বুদ্ধ। ঐ সিদ্ধ পুরুষের নাম জোসফট।

the above passage is quoted, remarks, “The good Abbe, has by no means exhausted the list, and might have added confessions, tonsure, relic worship, the use of flowers, lights and images before shrines and alters, the sign of the cross, the Trini in unity, the worship of the Queen of Heaven, the use of religious books in a tongue unknown to the bulk of the worshippers, the aureole or nimbus, the crown of saints and Buddhas, wings to angels penance, flagellations, the flabellum or fan, popes, cardinals, bishops, abbots, presbyters, deacons, the various architectural details of the Christian temple.—Buddhism in Christendom, p. 202. as quoted by R. C. Dutt in A History of Civilisation in Ancient India, p. p. 377.

প্রথমে করাচী লাবুলে, পরে জর্মেন্ লিএব্‌রেখট্‌ তদন্তর ইংলণ্ডবাসী
বীল নিজ নিজ ভাষায় এ বিষয়টী প্রতিপাদন করেন। ম্যাক্সমুলার
ইহার সবিশেষ বিবরণ সংগ্রহ করিয়া প্রচার করিয়াছেন।* দমস্ক-
নিবাসী জোসফস্‌ নামে একটি গ্রীক গ্রন্থকার বার্লাম ও জোসফস্‌ নামে
তাই ব্যক্তিবিশয়ক একখানি উপাখ্যান রচনা করেন। উহা অবিকল
বুদ্ধ চরিত। জোসফটও বুদ্ধের ভ্রাতৃ ভ্রাতৃপুত্র। তাঁহার জন্মগ্রহণ
হইলে, একটি জ্যোতির্বিদ গণনা করিয়া বলেন, জোসফট মহত্তর মহিমা
লাভ করিবেন। সে মহিমা নিজ রাজ্যে না, গ্ৰীক উচ্চতর ও উৎকৃষ্টতর
সাম্রাজ্য মধ্যে পরিব্যাপ্ত হইবে। বস্তুতঃ তিনি খৃষ্টীয় সপ্তদশের অভিনব
ধর্ম অবলম্বন করিবেন। এই বিষয়ে প্রতিদিনার্থ অশেষরূপ উপায়া-
বলম্বন করা হয়। তাঁহাকে সকল প্রকার সুখদ সামগ্রী পরিপূর্ণ একটি
প্রাসাদ মধ্যে রক্ষা করা হইল এবং তিনি যাঁহাতে রোগ-শোক জরা-মৃত্যুর
বিষয় কিছুমাত্র অবগত হইতে না পারেন, তদর্থ যথোচিত যত্ন করা হইল।
কিছুকাল পরে তাঁহার পিতা তাহাকে গৃহ বহির্ভূত হইতে আদেশ দেন।
তিনি রথারোহন পূর্বক এক দিবস একটি অন্ধ ও অপর একটি খঞ্জকে
দর্শন করেন। অপর একদিন ঐরূপে বহির্গত হইয়া একটি জরা-জীর্ণ
বৃদ্ধ ব্যক্তিকে দেখিতে পান; তাহার অঙ্গ গলিত, কেশ পলিত, দন্ত স্থলিত
এবং পদযুগল কল্পিত। তিনি এই সমস্ত দর্শন পূর্বক বিষন্ন মনে গৃহে
প্রত্যাগমন করিয়া মৃত্যুর বিষয় চিন্তা করিতেছেন এমন সময় একটি
সন্ন্যাসী তাঁহার সমীপে উপস্থিত হইয়া ঈশু প্রচারিত উচ্চতম সুখ সম্পত্তির
আশার বিষয় উপদেশ দেন। এই সমস্ত ব্যতিরেকেও, অনুসন্ধান করিয়া

* Chips from a German Workshop by Max Muller
Vol. IV. p p. 176—189.

দেখিলে, বুদ্ধ ও জোসফটের অত্র জ্ঞাত বিষয়ও মন্দের সাদৃশ্য ঘটে হইয়া থাকে। উভয়েই পরিশেষে নিজ নিজ পিতাকে স্বধর্ম্মে প্রবর্তিত করেন এবং উভয়েই মৃত্যুর পূর্বে বুদ্ধ বা সেন্ট্‌ বলিয়া পরিগণিত হন।

“অতএব জোসফট যে ভারতবর্ষীয় বুদ্ধচরিতের অনুকরণ বা অনুবাদ করিয়া উক্ত উপাখ্যান রচনা করেন ইহাতে সন্দেহ নাই। গ্রন্থকার নিজেই স্বীকার করিয়াছেন, আমি ভারতবর্ষ হইতে প্রত্যাগত লোকদিগের মুখে এই উপাখ্যান শ্রবণ করিয়াছি। মক্ষমুলর মনে করেন যে ললিত-বিস্তর হইতেও উহার অনেক স্থল গৃহীত হইয়াছে। বুদ্ধ ও জোসফট যে প্রাচীন ব্যক্তিকে দর্শন করেন, গ্রীক ও সংস্কৃত উভয় গ্রন্থে তাহাকে কতকগুলি বিশেষণে বিশেষিত করা হইয়াছে। সেই বিশেষণ গুলির সাতশয় সাদৃশ্য দেখিতে পাওয়া যায়।

“মসমৌদি সেবিয়ন্ ধর্ম্ম-• প্রবর্তকের নাম যুদ্ধ এবং কিতাব ফিহ-রিস্ত নামক আরবীয় গ্রন্থের লেখক বুদ্ধধর্ম্ম প্রবর্তকের নাম যুঅসফ্‌ বলিয়া উল্লেখ করিয়াছেন। রেণো ঐ দুইটী নাম পার্সী বুদ্ধসংফ্‌ অর্থাৎ সংস্কৃত বোধিসত্ত্ব শব্দেরই অপভ্রংশ † স্থির করিয়াছেন। গ্রীষ্মক্‌ বেবর (Weber) বলেন যে ঐ ফরাসী পণ্ডিতের এই অনুকৌশল-সম্পন্ন অভিপ্রায়ই উপস্থিত বিষয় অর্থাৎ জোসফট ও বুদ্ধদেবের অভেদ প্রতিপাদনের মূলমন্ত্র।”‡

• কেলডিয়া প্রভৃতি পূর্বদেশ প্রচলিত চন্দ্র, সূর্য্য, নক্ষত্র এই সমস্ত জ্যোতিষের উপাসনা। পশ্চাৎ মিশর ও গ্রীসেও এই ধর্ম্ম প্রচারিত হয়।
—The faith of the world, Vol. II, 1881 Sabians.

† Memoire Sur l' Inde par Reinand p. 91.

Weber's History of Indian Literature, p. 307.

ভারতবর্ষীয় উপাসক সম্প্রদায়ক উপক্রমণিকা, দ্বিতীয় ভাগ পৃ: ২৫৪-৫৭ D

অপরদিকে অগতে বত নীতিযুক্ত গল্প দেখিতে পাওয়া যায় তাহার উৎপত্তিস্থল ভারতবর্ষ বলিয়াই বোধ হয়। নানা যুগে ঐ সকল গল্প নানা অলঙ্কারে ভূষিত হইয়া পূর্ব হইতে পশ্চিমে গমন করিয়াছে *। সকলেই জানেন যে নীতিযুক্ত গল্পের খনি হইতেছে বৌদ্ধ জাতক গ্রন্থ। এ সকল গল্প ভারতবর্ষে বুদ্ধদেবেরও পূর্ব হইতে বর্তমান ছিল। শ্রীবুদ্ধ সেই গুলিকে নীতিযুক্ত করিয়াছিলেন মাত্র। সে যাহা হউক, পাশ্চাত্য গল্পের সহিত ঐসকল গল্পের অত্যধিক মিল এবং ঐ সকল গল্প প্রাচ্য চংয়ে লেখা—যেমন প্লেটোর ক্রাটাইলাসের (Cratylus) অন্তর্গত সিংহ চন্দ্রাবৃত্ত গর্দভ † এবং স্ট্রাটিস (Strattis 400 B. c.) বর্ণিত নউলের দ্রীষ প্রাপ্তি ‡ প্রভৃতি গল্প বৌদ্ধজাতকে দেখা যায়। ইহা ছাড়া সোলেমনের (Soloman) বিচারের মধ্যে যক্ষ্মণী জাতক § কি প্রকারে প্রবেশ করিল ইহা এক আশ্চর্য ব্যাপার। মক্ষমূলর ইহার কোন সমাধান খুঁজিয়া পান নাই। কিন্তু আমাদের বোধ হয় ভারতবাসীদের সহিত ইহুদিদের সমাগম

* See Selected Essays Vol. I, p. 500. The Migration of Fables.

† Cratylus' 441A. on a similar fable in Aesop, see Benfey, Panchatantra Vol. I, p. 463 M. M. Selected Essays, Vol. 1, p. 513.

‡ See Fragmenta Comic (Didot) p. 302 ; Benfey 1. c Vol. I. p. 374.

§ See some excellent remarks on this subject in Rhys Davids, Buddhist Birth Stories, vol I, pp. xiii & xlv.

ফলে বাইবেলের মধ্যে ভারতবর্ষীয় নানা বিষয় প্রবেশ করিয়াছে। বাইবেলের অন্তর্গত ‘রাজমালা’* সময় ভারতবর্ষের যে ঐ সকল দেশের সহিত নানা ভাবে বাণিজ্য সম্বন্ধ ছিল তাহা বাইবেলের মধ্যে কতকগুলি সংস্কৃত শব্দ (যথা হস্তীদন্ত, বানর, ময়ূর এবং চন্দন কাষ্ঠ বাচক হইতে বুঝা যায় †) অবশ্য কেহ যেন মনে না করেন যে এই প্রবন্ধের উদ্দেশ্য যীশুখৃষ্টকে অপ্রতিপাদন করা। আমাদের প্রতিপাত্য এই, যে খৃষ্ট ধর্ম হিন্দু চিন্তা দ্বারাই পরিপুষ্ট লাভ করিয়াছিল। যীশুখৃষ্ট ভারতবর্ষীয় নীতি ও সত্যের সহিত তদদেশীয় নানা বিশ্বাস ও সেত্ববাদ একত্র করিয়া জগতের সমক্ষে ধারণ করিয়া-
ছিলেন। পারসিক আহিরম্যান ও অহুরমেজদা খৃষ্টধর্মের ভগবানের সহিত সত্যতানের চিরবিরোধ স্মরণ করাইয়া দেয়। মৃত্যুর পর বহুকাল পরে মৃত ব্যক্তির আত্মা পুনরায় দেহের মধ্যে প্রবেশ করিবে ইত্যাদি মিশরীয় চিন্তা অথবা মৃত্যুর পর পৃথিবীর অন্তস্থলে গৃহাবদ্ধ জীবাত্মা প্রভৃতি পারসিক চিন্তা খৃষ্ট ধর্মের Day of Judgment এর কথা স্মরণ করাইয়া দেয়। Neo-Platonic সম্প্রদায়ের Tripple Triad of Jamblicus এর মধ্যেই খৃষ্ট ধর্মের ত্রিমূর্তি God the Father, God the Son, God the Holy Ghost লুকাইত ছিল। কিন্তু আমরা ইতিহাস পাঠে জানিতে পারি যে এই Neo-Platonic সম্প্রদায় ভারতীয় Gymno-
:Sophist দের দ্বারা অতিমাত্র অমূল্যপ্রাপিত হইয়াছিল। বেবরের (Weber) কথায় বলিতে গেলে—

“Buddhists and Jews, Greeks and Egyptians, mingled

* I Kings iii, 25

† Science of Language, vol, 1 p. 186

together, bringing with them the most diverse forms of religion. These conditions led to the development of comparative theology, on the one hand, and to the fusion of beliefs or a kind of Religious eclecticism, on the other, and paved the way for Catholic unity."

এ যাবৎ আমরা উদ্দীচ্যথণ্ডে বৌদ্ধধর্মের প্রভাব লইয়া আলোচনা করিয়াছি এখন একবার পৃথিবীর অপর পার্শ্ব ভূখণ্ডের সহিত ভারতসম্বন্ধী ধর্ম ইতিহাস লইয়া আলোচনা করিয়া দেখা যাউক। সিংহল, শ্রাম, নেপাল, তিব্বত, কাবুল, গান্ধার, চীন, মঙ্গলিয়া, কোরিয়া, জাপান ও মধ্য এশিয়ায় যে বৌদ্ধ ধর্ম প্রচারিত হইয়াছিল এ কথা সকলেই জানে। কিন্তু কলম্বুসের আমেরিকা আবিষ্কারের সহস্র বৎসর পূর্বে আমেরিকা খণ্ডে যে বৌদ্ধ ধর্মের প্রভাব অনুভব করিয়াছিল এ কথা শুনিলে অনেকে আশ্চর্যান্বিত না হইয়া থাকিতে পারিবেন না। কিছুকাল পূর্বে "কলম্বুসের পূর্বে আমেরিকার আবিষ্কার" শীর্ষক একটা সচিত্র প্রবন্ধ আমেরিকার এক মাসিক পত্রে প্রকাশিত হইয়াছে। কতকগুলি প্রমাণ হইতে নিশ্চয় হইতেছে যে পাঁচজন বৌদ্ধ ভিক্ষু ক্রমের উত্তর সীমা কাম্‌সকাটকা হইতে পাসিফিক মহাসাগর উত্তীর্ণ হইয়া আলাস্কা দিয়া আমেরিকার প্রবেশ পূর্বক দক্ষিণে মেক্সিকো পর্য্যন্ত গমন করেন। ঐ পথ দিয়া আমেরিকা রাজ্য দ্রুতহ ব্যাপার নহে; মধ্যে যে আল্যুসিয়াদি দীপপুঞ্জ আছে তাহা অতিক্রম করিয়া, কি সহজে আমেরিকা পৌছনান যায় মানচিত্র দৃষ্টে তাহা বুঝিতে পারিবেন; বলিতে কি, চীন পরিব্রাজকদিগের স্থল-পথ দিয়া ভারতবর্ষ ভ্রমণ অপেক্ষা অনেক সহজ। মেক্সিকো ও তৎসম্বন্ধিত আদিম আমেরিকানদের ইতিহাস, ধর্ম, আচার, ব্যবহার প্রাচীন কীর্তিকলাপের

জিহ্না সকল এই ঘটনার সত্যতা বিষয় সাক্ষ্য প্রদান করিতেছে। প্রাচীন চীন প্রত্নাবলীতে ফুসং নাম গৃহীত হয়। বর্ণনা হইতে মেক্সিকো দেশে ‘আণ্ডরে’ বা ‘মাণ্ডরে’, যে বৃক্ষ অগ্নে তাহার সহিত ফুসং বৃক্ষের সৌসাদৃশ্য উপলব্ধি হয়।

“চীন সাহিত্যে হুইসেনের ভ্রমণ বৃত্তান্ত নামে একটি গ্রন্থ আছে, তার লেখাটা অত্যন্ত সরল, এমন কোন অদ্ভুত অলৌকিক ঘটনার বর্ণনা নাই বাহা লেখকের কল্পনা প্রসূত বলিয়া মনে হয়। এই বৃত্তান্ত হইতে জানা যায় যে হুইসেন কাবুলবাসী ছিলেন, ৪৯৯ খৃষ্টাব্দে যু-আন সম্রাটের রাজত্বকালে ফুসং হইতে কিঞ্চেই রাজধানীতে আগমন করেন। তখন রাজ্য-বিপ্লব বশতঃ তিনি সম্রাটের সহিত সাক্ষাৎ করিতে পারেন নাই, বিদ্রোহ থামিয়া গেলে পরবর্তী নূতন সম্রাটের সাক্ষাৎকার লাভ করেন। তিনি ফুসং হইতে কৌতুকজনক নানা নূতন নূতন সামগ্রী ভেট লইয়া আসেন। তাহার মধ্যে একরকম কাপড় ছিল তাহা রেশমের মত নরম অথচ তার শক্ততা একরূপ কঠিন যে কোন ভারি জিনিস বুলাইয়া রাখিলেও ছিঁড়িয়া যায় না। Mexico র ‘আণ্ডরে’ গাছ হইতেও ঐ রকম রেশম উৎপন্ন হয়। আর একটি সুন্দর ছোট দর্পণ উপহার দেন। তাহার অমূল্য দর্পণ Mexico অঞ্চলের লোকদের মধ্যে ব্যবহৃত হইত। রাজাজ্ঞার হুইসেনের ভ্রমণ বৃত্তান্ত তাহার কথা মত লিখিয়া লওয়া হয়। তাহার সারাংশ এই :—

“পূর্বে ফুসং বাণীরা বৌদ্ধ ধর্মের কিছুই জানিত না, ৪৫৮ খৃঃ স্মরণীয় ভাষি সম্রাটের রাজত্ব কালে কাবুল হইতে ৫ জন বৌদ্ধ ভিক্ষু ফুসং প্রদান করিয়া সে ধর্ম প্রচার করেন। সেখানকার অনেক বৌদ্ধভিক্ষু রূপে কীর্ণিত হয় ও তখন হইতে লোকদের রীতি রীতি সংশোধন আরম্ভ হয়।

পরিব্রাজক ভিক্ষুরা কানাকাটিকা হইতে কোন পথ দিয়া কিরূপে যাত্রা করেন, কোন পথ কতদূর, অধিবাসীদিগের আচার ব্যবহার কিরূপ ঐ গ্রােহে সকলি বিস্তৃত আছে। সুসংস্কৃত গুণাণ্ডিত, তার ছাল হইতে নৃত্য বাহির হওয়া ও বস্ত্র বয়ন ও তাহা হইতে কাগজ প্রস্তুত হওয়া পর্য্যন্ত বর্ণাধিক বর্ণিত আছে। সে দেশে এক প্রকার রাজা পিয়ারা জন্মে ও প্রচুর দ্রাক্ষা জন্মানর কথা আছে যাহা Mexico দেশের ফলের সহিত ঠিক মেলে। ও দেশে তাম্র পাওয়া যায়, লৌহ খনি নাই, সোনা রূপার ব্যবহার নাই, জিনিষের দরের ঠিক নাই। ওখানকার লোকদের রাজ-তন্ত্র, রীতি নীতি বিবাহ ও অন্ত্যেষ্টিক্রিয়া, নগর, দুর্গ, সেনা ও অস্ত্র-শস্ত্রের অভাব এই সকল বিষয়ের ধেরূপ বর্ণন আছে তাহা আর আদিম আমেরিকা, বিশেষতঃ Mexico অঞ্চলে যাহা দেখা যায় তাহার মধ্যে চমৎকার এক দৃষ্ট হইবে।

“Mexico বাসীদের মধ্যে এইরূপ ঐশ্বর্য্য আছে যে একজন খেতকার বিদেশী পুরুষ, লম্বা শুভ্র বসন, তার উপর এক আলখাল্লা, এই বেশে আগমন করেন। তিনি লোকদিগকে পাপ পরিহার, ভ্রাতৃত্ব, সত্য ব্যবহার, শিষ্টাচার, মিতাচার এই সমস্ত ব্যবহারধর্মের উপদেশ দেন। পরে সেই সাধুপুরুষের উপর লোকের উৎসাহিত আরম্ভ হওয়াতে তিনি প্রাণভরে ইষ্টাৎ একদিন কোথায় চলিয়া গেলেন কেহই সন্ধান পাইল না, এক পাগড়ের উপর তাঁর পদ-চিহ্ন রাখিয়া গেলেন। তাঁহার স্মরণার্থ Magdalina গ্রামে তাঁহার এক প্রস্তর মূর্তি নির্মিত হয়, তাঁর নাম উই-সি-পেকোকা, সম্ভবতঃ “হুই-সেন-ভিক্ষু” নামের অপভ্রংশ। আর একজন বিদেশী ভিক্ষু কতকগুলি অল্পচর সঙ্গে Pacific Ocean তীরে আসিয়া নামেন।

হয়ত তাঁহারা উল্লিখিত পঞ্চভিক্ষু । এই সকল ভিক্ষুরা যে ধর্ম শিক্ষা দেন তাহা অনেকটা বৌদ্ধমতের অনুরূপ । Spanish জাতি কর্তৃক আমেরিকা বিজয়কালে তাঁহারা Mexico ও মধ্য আমেরিকার জনপদে যে ধর্মমত ও বিশ্বাস প্রচলিত দেখেন, তাঁহাদের শিল্প, গৃহ নিৰ্ম্মাণ-কৌশল, মাস গণনার রীতি প্রভৃতি বাহা প্রত্যক্ষ করেন Asiaর ধর্মের ও সভ্যতার সহিত তাঁহার এমন আশ্চর্য্য সৌসাদৃশ্য কে তাহা ছই দেশের পরস্পর লোক সমাগম ভিন্ন আর কিছুতেহ ব্যাখ্যা করা যায় না ।

“আর এক প্রকার প্রমাণ পাওয়া যায় তাহা ভাষাগত । এসিয়া খণ্ডে ‘বুদ্ধ’ নামের ভেমন চলন নাই । বুদ্ধের জন্ম নাম ‘গৌতম’ এবং জাতীয় নাম ‘শাক্যই’ প্রচলিত । এই ছই নাম এবং তাঁহার অপভ্রংশ শব্দ Mexico প্রদেশ সমূহের নামে মিলিয়া গিয়াছে । দেশীয় রাজকদের নাম এবং উপাধিও ঐরূপ সাদৃশ্যব্যঞ্জক ।

“থাতেমালা—গৌতম আলয়, ছরাতারো ইত্যাদি স্থানের নাম ; পুরোহিতের নাম থাতে মোট জিন-গৌতম হইতে ব্যুৎপন্ন বোধ হয় । ওরাস্কো, জাকাটেকাস, শাকাটাপেক, জাকাটলাম, শাকা পুলাস এই সকলের আদিপদে শাক্য নামের সাদৃশ্য দেখা যায় । মিক্স্টেকার প্রধান পুরোহিতের উপাধি হচ্ছে “তায়াসাক” অর্থাৎ শাক্যের রাজ্য । পালঙ্কে একটি বুদ্ধ প্রতিমূর্ত্তি আছে, তাঁহার “শাকমোল” (শাকমুনি) নাম । কোলোরাডো নদীর একটী ক্ষুদ্র দ্বীপে একজন পুরোহিত বাস করিতেন তাঁর নাম গৌতুশাকা (গৌতম শাক্য) । তিব্বতী কোন নাম চ’ন ত দেখিতে পাইবেন Mexicoর পুরোহিতের নাম তুলামা । আর এক কথা—মেক্সিকো দেশের নাম লেখানকার

এক বৃক্ষ হইতেই হইয়াছে ; হইসেন যদি ঐ দেশে গিয়া থাকেন তাহা হইলে কুসং বৃক্ষ হইতে দেশের নামকরণ তাঁহার পক্ষে স্বাভাবিক ।

“পরিশেষে বক্তব্য এই যে আমেরিকায় এমন কতকগুলি জিনিষ পাওয়া গিয়াছে যাহা সে দেশে বৌদ্ধ ধর্ম প্রচারের মূর্তিমান প্রমাণস্বরূপ । ধ্যানস্থ বুদ্ধের প্রতিমূর্তি, সন্ন্যাসী বেশধারী বৌদ্ধ ভিক্ষু মূর্তি, হস্তীর প্রতিমূর্তি (আমেরিকায় হস্তীর ভ্রায় কোনও অভ্র ছিল না), চীন পাগোডাকৃতি দেবালয়, প্রাচীরের গায়ে চিত্র, খোদিত শিলা, স্তূপ, বিহার, অলঙ্কার, এই সকল জিনিষে বৌদ্ধ ধর্মের ছাপ বিলক্ষণ পড়িয়াছে ।”*

এই সমস্ত প্রমাণ হইতে Prof Fryer স্থির করিয়াছেন যে ১৪০০ বৎসর পূর্বে বৌদ্ধ ভিক্ষুগণ প্রচারকার্যে আমেরিকায় গমন করিয়াছিলেন ।

* The Buddhist Discovery of America—Harper's Magazine.

—বৌদ্ধধর্ম—শ্রীসত্যেন্দ্রনাথ ঠাকুর ।

সাহিত্যের প্রসার

The debt which the world owes to our motherland is immense. Taking country with country, there is not one race on this earth to which the world owes so much as to the patient-Hindu.

Hence again must start the wave which is going to spiritualise the material civilisation of the world. Here is the life-giving water with which must be quenched the burning fire of materialism, which is burning the core of the hearts of millions, in other lands.

—Vivekananda.

এই প্রসঙ্গে আমরা ভারতবর্ষীয় সাহিত্যের জগৎ ভ্রমণ সম্বন্ধে আর একটু বিশেষভাবে আলোচনা করিতে চাই। ইদানীং ভারতবাসীর সাগরপারে গমন করিলে জাতি ধায় কিন্তু কৌতুক দেখে, এই ভারতীয় সাহিত্য সাত সমুদ্র তেব নদী পার হইয়া ভিন্ন দেশীয় সাহিত্য ও বিজ্ঞানের ভিত্তিস্বরূপ হইয়াছে এবং পক্ষান্তরে, বিদেশীয়েরা তাহা আশ্চর্য্য করিয়া নিজ প্রচেষ্টায় তাহার উপর মহিমময় জ্ঞানের প্রাসাদ প্রতিষ্ঠিত করিয়াছে। আর অধুনা অল্পদেশীয়েরা কেবল সারা জীবন ধরিয়া পূর্বপুরুষদের নামানুকীৰ্ত্তন ও চর্চিত চর্চণ করিয়া ক্ষান্ত আছেন। তাঁহাদের সকল প্রচেষ্টা কেবল কতকগুলি কুসংস্কার দ্বারা কতকগুলি অসম্বদ্ধ আচারপদ্ধতি

প্রতিষ্ঠিত করিবার জন্য ব্যস্ত। হুই এক জন বিশাল বৈজ্ঞানিক বা দার্শনিক ধীরে ধীরে দেখা যাইতেছে বটে, কিন্তু তাহা সমুদ্রে পাখার্যা খাত। মুষ্টিমেয় শিক্ষিতসমাজ যদি একবার ভারতের গ্রামে গ্রামে পরিদর্শন করিয়া বেড়ান তাহা হইলে বুঝিতে পারিবেন যে ভারতের জনসমাজ কি অন্ধকারাচ্ছন্ন। অনেকেই কলিকাতার নৈতিক আলোক দেখিয়া মনে করেন যে গ্রাম সকলও বুঝি এই প্রকার আলোকিত। ও বঙ্গের প্রদেশে বহু পণ্ডিত আছেন কিন্তু তাঁহারা হিন্দু দর্শন বিজ্ঞানের কেবল ভাষ্য ও তটিকা, তটিকা তটিকার গিলিত চর্চন করিতেছেন। দর্শন ও বিজ্ঞানের বাস্তব জীবন তাঁহারা হারাইয়া ফেলিয়াছেন, কাজে কাজেই কণাদের পরমাণুবাদ, কপিলের ক্রমবিকাশ, আর্যভট্টের জ্যোতির্বিজ্ঞান, বাগভট্টের নরশরীর বিজ্ঞান, নাগার্জুনের রসায়ন প্রভৃতি আলোচনায় এবং ভিন্ন দেশ হইতে তথ্য সংগ্রহ করিয়া তাঁহারা পুষ্টি সাধন এবং পাশ্চাত্যের সহিত জ্ঞানক্ষেত্রে উৎকৃষ্ট প্রতিদ্বন্দ্বী হইতে একেবারে অক্ষম—কেবল হু, তা প্রভৃতি তদ্ভিত প্রত্যয়, অবচ্ছেদকতা প্রভৃতি কল্পিত শব্দের উপর নির্ভর করিয়াছে। বিতণ্ডার অবতারণা করিয়া নিজেদের কৃতকৃতার্থ মনে করিতেছেন।

যাহা হউক এখন বিদেশীয় নীতিকথার আলোচনা করিতে হইলে সর্বপ্রথমে Aesop's Fables এর কথাই উঠে। কিন্তু ইন্দীয় বহু পণ্ডিত হুগলীর বিশ্বাস যে ঈশপ নামে প্রকৃত কেহ কখনও ছিলনা কিন্তু তাঁহার অস্তিত্ব স্বীকার করিয়াও ইহা সম্পূর্ণভাবে নিশ্চিত হইয়াছে, যে সকল গল্প ঈশপ রচিত বলিয়া পরিচিত আছে তাঁহাদের আদি কাংশই জাতকের রূপান্তর মাত্র এবং অপর কতকগুলি বিভিন্ন লোকের রচনা। খৃঃ পূঃ পঞ্চম ও চতুর্থ শতাব্দীতে গ্রীসদেশে কতকগুলি কথা

দেখিতে পাওয়া যায় ; উহা ডেমিক্রিটাস বর্ণিত কুকুর ও প্রতিনিধির এবং Plato বর্ণিত সিংহচর্যাচ্ছাদিত গর্দভের কথা। এই দুইটি গল্পটী যৌক্তিক জাতকে দেখিতে পাওয়া যায়। কিন্তু ডেমিক্রিটাসের কুকুর প্রতিনিধিকে মাংসখণ্ড মনে করিয়াছিল ইহা কিঞ্চিৎ অস্বাভাবিক। জাতকে এবং পরবর্তী যুগের পঞ্চভঙ্গ্যে বর্ণিত আছে যে শৃগাল তটভূমে মাংসখণ্ড রাখিয়া মৎস্য ধরিতে গিয়াছিল—ইহাই স্বাভাবিক।—Platoও গর্দভ কি করিয়া সিংহচর্যাচ্ছাদিত হইল ?—বরং জাতকে গর্দভবাহী তাহাকে সিংহচর্যাচ্ছাদিত করিয়া অপরের শল্যক্ষেত্রে ছাড়িয়া দিত—ইহাই খুব স্বাভাবিক। আবার সিংহ যেমন ভারতবাসীর নিকট পরিচিত ছিল, গ্রীকদিগের নিকট তেমন ছিল না। আর এ সকল গল্পের উৎপত্তি, সাধারণ জনসমাজে, সাধারণ ভাষায় এবং সচরাচর বাহা প্রত্যক্ষ করা যায় তাহা হইতেই হয়। ইহা হইতেই বেশ প্রতীয়মান হয় যে এ সকল কথা ভারতবর্ষ হইতে ঐ সকল দেশে গমন করিয়াছিল। তাহা ছাড়া হেরোডোটাস ও একটি আখ্যায়িকাকে পারস্য হইতে সংগৃহীত বলিয়া স্বীকারই করিয়াছেন। Solomon-এর বিচার সন্ন্যাসেও যক্ষিনী জাতকের শ্রেষ্ঠত্ব দেখিতে পাওয়া যায়। পুত্র লইয়া মাতৃঘরের মধ্যে বিবাদে মীমাংসা, বালকটিকে দুই ভাগ করা অপেক্ষা বলপূর্বক যে গ্রহণ করিতে পারে তাহারই প্রাপ্য ইহাই স্বাভাবিক।

কথা দুইটি যে জাতক হইতেই গ্রীসে গমন করিয়াছে, এমন নহে। জাতকের বহু পূর্ব হইতেই ভারতবর্ষে এ সকল কথা প্রচলিত ছিল—তাহার প্রমাণ মহাভারতাদি বহু প্রাচীন গ্রন্থ। জাতকে সেইগুলি একত্রে লিপিবদ্ধ হইয়াছিল মাত্র। আর জাতকের গল্পমালা এক সময়ে বা একপুরুষের দ্বারা সংগৃহীত বা কথিত হয় নাই ইহা ধীরে ধীরে প্রকাশ

কইরা পড়িয়াছে। সেই ভক্ত আমাদের বিশ্বাস যে Pythagorus, Socrates, Plato প্রভৃতি গ্রীক দার্শনিকদের ভিতর ভারতীয় দর্শন শাস্ত্র যেরূপে প্রবেশ লাভ করে ইহারাও সেই ভাবে বৌদ্ধ পূর্ব যুগে তাহাদের মধ্যে প্রবেশ লাভ করিয়াছিল।

সংস্কৃত পঞ্চতন্ত্র নামক গ্রন্থখানি খৃঃ ষষ্ঠ শতাব্দীতে পারস্যরাজ থসরু নসীরবানের রাজত্বকালে পাহলবী ভাষায় অনুবাদিত হয়। পরে উহা খৃঃ ৮ম শতাব্দীতে সিরিয়ক এবং আরবী ভাষায় অনূদিত হয়। সিরিয়ক ‘কলিলগ ও দমনগ’ এবং আরবী ‘কলিলা ও দিমনা’ ইহা পঞ্চতন্ত্রের ‘করটক ও দমনক’ নামক শৃংগালদ্বয়ের নামের অপভ্রংশ মাত্র। আরবীরা ‘কলিলা ও দিমনার’ রচয়িতাকে ‘বিদপাই’ বলিতেন। উহা সংস্কৃত ‘বিজ্ঞাপতি’। এই ‘বিদপাই’ শেষে ‘পিলপাই’ বা ‘পিল্ল’ হইয়া ইউরোপে পঞ্চতন্ত্র ‘পিল্লের গল্প’ বহিরা প্রচারিত হইয়াছে। কথাসরিৎসাগর নামক অপর একখানি গ্রন্থও ঐরূপ ভাবে পাশ্চাত্য জগতে বহু বিস্তৃতি লাভ করিয়াছে। আরব্য উপন্যাস ঠিক ঐ পুস্তকের ধাঁজে লিখা। অধিক কি, আরব্য উপন্যাসের শাহরিয়ার শাহজমানের কথাই সংস্কৃত কথাসরিৎসাগর হইতে গৃহীত। উহা শেষোক্ত গ্রন্থের দুই খুঁচা ব্রাহ্মণ ও এক যক্ষের উপাখ্যান ছাড়া আর কিছুই নহে। তাহা ছাড়া সিদ্ধিযাবাদ, রাজা, রাজপুত্র, বুঝতী ও সপ্তমন্ত্রী এ বিষয়ে স্পষ্ট সাক্ষ্য প্রদান করে।*

তথু তাহাই নহে শ্রাম ও ব্রহ্ম দেশীয় ভাষায় রামচরিত্র, সীতাহরণ, রাবণ বৃদ্ধ, অনিরুদ্ধ উপাখ্যান, ভগবতী মহাভাষ্য কথন, বালীবৃত্তান্ত.

* Jatak Tales Collected by Fousball as Translated by T. W. Rhys Davia vol 1. Introduction.

British & Foreign Review, Ny xxi. p. 266.

কামধেনু, নাগকন্যা, যক্ষ রাক্ষসাদির বর্ণনা দেখিয়া ঐ সকল দেশে সংস্কৃত-
শাস্ত্রেরই আধিপত্য নির্দেশ করে। আর ললিত বিস্তারাদি বৌদ্ধ ও
তান্ত্রিক গ্রন্থ সকল মধ্য আসিয়ার এবং মহাচীনে কিরূপ প্রভাব বিস্তার
করিয়াছিল তাহা ত সকলেই জানেন।

“ভারতবর্ষীয় গণিত, জ্যোতিষ ও চিকিৎসাশাস্ত্র বিষয়ক বহুতর পুস্তক-
আরবও পারসীক দেশের ভাষায় অমূল্যবাদিত হইয়া সেই সেই দেশে
প্রচারিত হয়। উমূন্ অন্ অম্বা ফি তন্ কাতুল্, আত্ বা নামক এক-
খানি গ্রন্থ লিখিত আছে, ভারতবর্ষীয় পণ্ডিতেরা আরবের অন্তর্গত
বেগদাদের রাজসভায় উপস্থিত হইয়া জ্যোতিষ ও বৈজ্ঞানিক শাস্ত্রাদি
শিক্ষা দেন। ইহার মধ্যে কাহারও নাম মক্ঃ, কাহারও নাম কক্ঃ
কাহারও নাম বা বাথর বলিয়া লিখিত আছে। মক্ঃ মণিক্য এবং
বাথর ভাস্কর (অর্থাৎ ভাস্করাচার্য্য) বলিয়া অমূল্যমিত হইয়াছেন।
আরব রাজ্যেশ্বর হারুনু অল্ রসীদেব উৎকট পীড়া হয়। কোনওরূপেই
তাহার প্রতীকার না হওয়াতে, তিনি ভারতবর্ষ হইতে ঐ মক্ঃকে
চিকিৎসার্থ লইয়া যান ও তদীয় চিকিৎসাগুণে সে রোগ হইতে মুক্ত
হন। তদ্বিগ্র ঐ আরবী পুস্তকে দাহর জবহর, রাহঃ, অকর, অনুদি,
সকঃ, জঙ্গল, জারি, জওদর, সানাক্, সনজহল্ এই সমস্ত জ্যোতিষজ্ঞ
ও চিকিৎসাশাস্ত্রজ্ঞ ভারতবর্ষীয় পণ্ডিতের বিষয় বর্ণিত হইয়াছে।
ইহাদের প্রণীত অনেক গ্রন্থ আরবী ও পারসী ভাষায় অমূল্যবাদিত হয়।
পূর্বোক্ত আরবী গ্রন্থে ঐ নামগুলি বিকৃত করিয়া লিখিত হইয়াছে
তাহার সন্দেহ নাই। উহাতে আরবদেশে নীত সিরজ্জ, মসদ ও
যেদান্ নামে তিন খানি ভারতবর্ষীয় বৈজ্ঞানিক গ্রন্থের বৃত্তান্ত আছে।
তাৎসংস্কৃত চরক, সুশ্রুত ও নিদান বই আর কিছুই নহে। ৭৭৩

খৃষ্টাব্দে বা কিছু পরে অলমেনসুর নামক আরবী নরপতির অহুমতি ক্রমে আরবী ভাষায় এক খানি জ্যোতিষশাস্ত্র অনুবাদিত হয়; উহার আরবী নাম সিন্দ্-হিন্দ্। কোলক্কর উহাকে সুসংস্কৃত ব্রহ্মসিদ্ধান্ত বলিয়া বিবেচনা করেন। বাকুব নামে একটি গ্রন্থকার ঐ সিন্দ্-হিন্দ পুস্তক অবলম্বন করিয়া একখানি জ্যোতিষশাস্ত্র প্রস্তুত করেন তাহাতে তিনি বীজগণিত শাস্ত্রের প্রমাণ বারম্বার উদ্ধৃত করিয়াছেন * অল-মাবুন নামক বাদসাহের সময় একখানি সংস্কৃত বীজগণিত আরবীতে অনুবাদিত হয়। ১, ২, ৩, ৪, ৫, ৬, ৭, ৮, ৯, এই নয় অঙ্ক বৃত্তি এবং একং দশং শতং সহস্রং ইত্যাদি দশগুণোত্তর সংখ্যা গণনার যেরূপ প্রণালী সর্বত্র প্রচলিত রহিয়াছে, ভারতবর্ষীয় আধোঁরাই তাহা উদ্ভাবন করেন। আরবী ও পারসীক পাটিগণিত প্রণেতারা সকলেই এক বাক্যে তাহা স্বীকার করিয়া গিয়াছেন †। আরবীরা হিন্দুদের নিকট উহা শিক্ষা করিয়া স্বদেশে প্রকাশ করিয়া দেন ও তদ্বিবয়ক গ্রন্থ রচনা ও বাণিজ্য বিস্তার দ্বারা বোগদাদ নগর হইতে স্পেনের অন্তর্গত করডোবা নগর পর্যন্ত প্রচার করিয়া যান। খুলাসৎ-উল্-হিসাব নামক আরবী পুস্তকের ভূমিকায় ও অজ্ঞাত পারসীক গ্রন্থে তাঁহাদের ঐ অঙ্ক প্রণালী শিক্ষার বিষয় সুস্পষ্ট লিখিত আছে। সুবিধাত গ্রীক পণ্ডিত পিথাগোরাস একখানি গ্রন্থে অঙ্ক গণনার যেরূপ পদ্ধতি প্রকাশ করেন এবং বিধিসেয় জ্যামিতি শাস্ত্রে তাহা বেরূপ ব্যাখ্যাত হইয়াছে, তাহা ঐ ভারতবর্ষীয় অঙ্ক প্রণালীর সহিত একরূপ অভিন্ন। একটী ফরাসী

• Asiatic Researches, vol xi. pp 161—164.

† A. R. vol. xii, pp 183—184.

গণিতজ্ঞ পণ্ডিত (Charles) বিচার করিয়া দেখাইয়াছেন, পশ্চিমাক্ষরের খ্রীষ্টানদের আরবীদের পূর্বেও ভারতবর্ষীয় অল্প প্রণালী অবগত হইয়া ছিলেন। ৭৮৬—৮০২ খৃষ্টাব্দে আরবী নূপতি হারুণ-অল-রসীদেয় আদেশ অনুসারে পূর্বোক্ত সূত্র ও চাণক্য কৃত বিচারিকংসা বিষয়ক একখানি গ্রন্থ উল্লিখিত মন্তঃ কর্তৃক পারসীক ভাষায় অনুবাদিত হয়। চাণক্য কৃত বলিয়া লিখিত পশ্চতিকংসা বিষয়ক একখানি গ্রন্থ আরবী ভাষায় এবং চরক নামক সুপ্রসিদ্ধ বৈদ্যকশাস্ত্রও আরবী ও পারসীক উভয় ভাষাতেই অনুবাদিত হইয়া প্রচলিত হয়। ১৩৮১ খৃষ্টাব্দে সুশ্রুতগুরু কর্তৃক প্রণীত বলিয়া উল্লিখিত পশ্চতিকংসা বিষয়ক অপর একখানি সংস্কৃত গ্রন্থ অনুবাদিত হয়। আলবীরুণী নামক আরবী পণ্ডিত ১৭০ খৃষ্টাব্দে জন্ম গ্রহণ করিয়া ১০৫৮ খৃষ্টাব্দে প্রাণ ত্যাগ করেন। তিনি জ্যোতিষশাস্ত্রের উপদেশ গ্রহণ উদ্দেশে ভারতবর্ষে আসিয়া উপস্থিত হন। তিনি সাংখ্য ও যোগশাস্ত্র বিষয়ক একখানি গ্রন্থ আরবী ভাষায় অনুবাদ করেন এবং হিন্দুদের সাহিত্য ও বিজ্ঞানশাস্ত্রের বিবরণাত্মক অল্প একখানি পুস্তক রচনা করিয়া যান। ১১৫০ খৃষ্টাব্দে আবু সালাহ্ রাজগণের শিক্ষা বিষয়ক একখানি সংস্কৃত গ্রন্থ আরবী ভাষায় অনুবাদ করেন। এই সমস্ত গণিত ও চিকিৎসা বিজ্ঞান আরব হইতে পুনরায় মিশর দেশীয় এলেকজেন্দ্রিয়া নগরের বিদ্যালয় সমূহে প্রচলিত হয়, এবং মুসলমানেরা স্পেন দেশ অধিকার করিয়া তথায় বিদ্যালয় সংস্থাপন করিলে, তাহাতে আরবী ভাষায় বিরচিত ভারতবর্ষীয় এই সমস্ত জ্যোতিষাদি শাস্ত্রের অধ্যয়ন অধ্যাপনা প্রবর্তিত হইয়া ইউরোপে প্রচারিত হইয়া যায়। গীজা নগর নিবাসী লিয়োনার্ড নামে একজন পণ্ডিত বার্সারি দেশে গিয়া আরবী ভাষায় বিরচিত বীজগণিত শিক্ষা করেন এবং ১২০২ খৃষ্টাব্দে তাহা ল্যাটিন ভাষায় অনুবাদ করিয়া স্বদেশে প্রচার

করিয়া যান। অঙ্গবিখ্যাত অর্ধেন্দু পণ্ডিত হবোল্ট কলিয়া সিরাছেন, আরবদের কর্তৃক ভারতবর্ষীয় অঙ্ক প্রণালী এবং গ্রীস ও ভারতবর্ষীয় উভয় দেশীয় বীজগণিত প্রচাৰিত হইয়া প্রাকৃতিক বিজ্ঞানের গণিতাংশের বিশেষরূপ উন্নতি সাধন করিয়াছেন এবং জ্যোতিষ, দৃষ্টিবিজ্ঞান, প্রাকৃতিক ভূগোল, ভৌতবিজ্ঞান ও চুম্বকবিজ্ঞানের চরমতর ভাষা সমুদয় সম্বন্ধে বুদ্ধিগম্য করিয়া দিয়াছে। পশ্চিমের জ্ঞান পূর্বদিকেও ভারতবর্ষীয় গণিত-বিজ্ঞান প্রচলিত হয়। শ্রীমান রেনো নামে একজন ফরাসী পণ্ডিত প্রদর্শন করিয়াছেন, ঐ বিজ্ঞান ৭২০ খৃষ্টাব্দে চীনদেশ পর্য্যন্ত পরিব্যাপ্ত হইয়া যায়। মোগল সম্রাট আকবর রামায়ণ, মণ্ডভারত, অমরকোষ এবং অথর্কবেদ পারসীক ভাষায় অনুবাদ করেন। তাঁহার প্রপৌত্র দারা ১৬৫৭ খৃষ্টাব্দে পারসীক ভাষায় উপনিষদ সকল অনুবাদ করেন এবং পশ্চাৎ আঁকেতাই ডুপেরঁ (Anquetil Duperron) কর্তৃক ঐ পারসীক অনুবাদের লাতিন ও ফারসী অনুবাদ সম্পন্ন হয়।*

ঐয়ুক্ত আশির আলি তাঁহার History of the Saracenes নামক গ্রন্থে লিখিয়াছেন সে আরবেই প্রথম চিকিৎসাবিজ্ঞানের উন্মেষ হয় এবং এখান হইতেই জগতে উহা ছড়াইয়া পড়ে। কিন্তু ধীরে ধীরে ঐ মত বিলুপ্ত হইয়া ভারতেই যে দ্বিতীয় প্রথম চিকিৎসাবিজ্ঞানের প্রকাশ হয় ইহাই স্বীকৃত হইয়াছে। ভারতে খৃষ্টের জন্মবার বহু পূর্বেই যে চিকিৎসাবিজ্ঞানের সমধিক পুষ্টিসাধন হইয়াছিল তাহা যাহারা শ্রীবুদ্ধদেবের চিকিৎসক

* উপাসক সম্প্রদায়—H. H. Wilson's remarks in the Journal of the Royal Asiatic Society, vol 6 pp 105—119—Max Muller's Lectures on the Science of Language, first series, 1862 pp 145—153—Colebrook's Dissertation on the Arithmetic and Algebra of the Hindus.

জীবকের জীবনী আলোচনা করিয়াছেন তাঁহারাই জানেন। তক্ষশীলা (Taxila) বিশ্ববিদ্যালয়ে তিনি অধ্যয়ন করিতেন। পাঠ শেষ হইলে তাঁহাকে পরীক্ষার বিচার সভা প্রেরণ করা হয় যে বিশ্ববিদ্যালয়ের চতুঃপার্শ্বে যে সকল বৃক্ষৌষধি ঔষ্য প্রভৃতি আছে তাহাতে এমন কোনও বৃক্ষাদি আছে কি না বাহা চিকিৎসাশাস্ত্রে অব্যবহার্য্য। জীবক কিছুকাল অধ্যয়ন করিয়া এমন একটিও বৃক্ষ বা ঔষধি বা ঔষ্য পান নাই বাহা তৎকালীন চিকিৎসাশাস্ত্রে ব্যবহৃত হয় না। তখন যে শল্যবিদ্যারও অপূৰ্ণ বিকাশ হইয়াছিল তাহাও তিনি মগধে প্রত্যাভর্তন করিয়া যে অপূৰ্ণ চিকিৎসা-নৈপুণ্য দেখাইয়াছিলেন তাহা হইতেই বেশ বোধগম্য হয়। তিনি জাতিতেও যে খুব উচ্চবংশ ছিলেন তাহাও নহে। জীবক :বিশ্বিসারের পুত্র অভয়ের ঔরসে এবং শালবতী নাম্নী এক বারবিলাসিনীর গর্ভে জন্মিয়াছিলেন।*

পরে ভারতবর্ষ হইতে যে কেবল দর্শন বিজ্ঞানাদিই অপর দেশে গমন করিয়াছে এমন নহে। তাসী খুল হোক্‌মা নামক গ্রন্থে দেখিতে পাওয়া যায় যে আরবীরা ভারতবর্ষ হইতেই সঙ্গীতশাস্ত্র সকল সংগ্রহ করিয়া স্বদেশে তাহার প্রচার ও উৎকর্ষ সাধন করেন। উহার নাম ‘বিয়াফরু’ অর্থাৎ ‘বিদ্যাফল’ বলিয়া কথিত হইয়াছে। পারসীক গ্রন্থকারেরা আরও স্বীকার করিয়াছেন যে খৃষ্টাব্দের ষষ্ঠ শতাব্দীতে ভারতবর্ষের পশ্চিম খণ্ড হইতে শতরঞ্চ খেলাটি পঞ্চতন্ত্রের সহিত পারস্যানে আগমন করে। উহার সংস্কৃত প্রতিশব্দ চতুঃঙ্গ। পারসীকরা উহাকে চতুঃঙ্গ বলিতেন এবং আরবীরা তাহাদের ভাষায় ঐ শব্দটির আদ্যন্ত অক্ষর না থাকায় উহাকে শতারঞ্চ বলিয়া উল্লেখ করেন †। আর আজকাল বাহাকে Lantern Lecture

* জাতক ১ম খণ্ড পরিশিষ্ট—২৮২পৃঃ—ক্রীষ্টিশানচন্দ্র ঘোষ।

† Asiatic Researches. London vol II. pp. 159—165.

বলে তাহার যে মূল প্রথা অর্থাৎ ছবির দ্বারা উপদেশ ও গল্পগুলি শ্রোতা ও দর্শকদিগকে স্পষ্টভাবে বুঝাইয়া দেওয়া ইহাও ভারতবর্ষ হইতে আরবের মধ্য দিয়া ইউরোপে গমন করে। বেক্ট স্তূপের ছবিগুলিই ইহার প্রমাণ। পূর্বে আরবীরা বিদপাইয়ের গল্পের সহিত ছবিও ব্যবহার করিতেন। ইউরোপীয়েরা যখন ঐগুলি সংগ্রহ করেন তখন গল্পের সহিত ছবিগুলিও নকল করিয়া লইতেন। Rhys Davids আর একটি ব্যাপার বোদ্ধ গ্রন্থ হইতে বাহির করিয়াছেন। তিনি বলেন যে “উগ্গসান” ভারতবর্ষ হইতেই বোধ হয় তুরস্কবাসীরা গ্রহণ করেন। কারণ ঐ স্নানের বিষয় বিনয় পিটকের ৩য় খণ্ডে ১০৫—১১০, ২৯৭ শ্লোকে বিশেষভাবে বর্ণনা আছে ‡। আর ইদানীং যাহাকে Polo খেলা বলে উহাও ভারতবর্ষ হইতে ইউরোপে বিস্তৃতি লাভ করে। উহা ভারতবর্ষে “চোগান” নামে পরিচিত ছিল। সম্রাট আকবর উহার সমধিক উন্নতি সাধন করেন। ¶

কিন্তু নবযুগে উদীয় ঋণ্ডে ভারতীয় শিক্ষার প্রথম উদ্বোধন হয় ঐক্যেতীহ দুপের কৰ্ত্তৃক উপনিষদ যে দিন হইতে অমুবাতি হইয়াছে। এই বীজ নিক্ষেপের পরেই সে ক্ষেত্রে সোপেনহাওয়ার (Schopenhaur), মক্সমুলার (Max Muller) ডুসন (Deussen) প্রভৃতি পাস্চাত্য বৈজ্ঞানিকদের উদ্ভব হইল; এবং ধীরে ধীরে বৌদ্ধ দর্শনও ঐ ক্ষেত্রে প্রবেশ লাভ করিয়া উহার সমধিক উন্নয়ন সাধন করিয়াছে। ভারতও সে দর্শনোত্তানের উৎকর্ষ সাধন করিবার জন্য তাহার রামমোহন, কেশবচন্দ্র, বিবেকানন্দকে পাঠাইলেন। ধীরে ধীরে উত্তানটী ফলফুল সমন্বিত হইয়া উঠিয়াছে কিন্তু এখনও উহা

‡ Buddhist India p. 74—Rhys Davids.

¶ Akbar—Colonel Malleon.

বিশেষভাবে বিতৃষ্ণিত লাভ করিতে পারেন নাই। পলাতনে প্রায় সমস্ত পাশ্চাত্য চিন্তাশীল ব্যক্তিই হয় উহার পল্লব গ্রহণ করিয়া নিজ চিন্তাধারার সৌন্দর্য্য সাধন করিতেছেন, কেহ বা গুপ্ত ভাবে সে উত্থান হইতে পুষ্প চয়ন করিয়া উহার স্তবক জন সমাজে বিক্রয় করিতেছেন আর কেহবা গোপনে উহার ফল ভক্ষণ করিয়া মনের ক্ষুধা মিটাইতেছেন।

বেদান্ত প্রচার হইতেছে বটে কিন্তু ইহার এক বিষম অন্তরায় আছে, তাহা ঐ শাস্ত্রান্তর্গত ভোগনিরাসবাদ। এতদিন ধরিয়া যে ভোগরাজ্য নির্মাণ করিলাম তাহাতে কত ইন্দ্রপুরী, কত বিদ্যা-বাণেশ্বর সরঞ্জাম, তাহা এক মুহূর্ত্ত পদাঘাতে চূর্ণ বিচূর্ণ করিতে হইবে, এ কথা শ্রবণ করিতেও মহাত্মকের সঞ্চার হয়। কিন্তু বল দেখি এত দিন ধরিয়া গু ভোগ করিলে, প্রকৃতিকে ত নানারূপে বশীভূত করিয়া নিজের সুখ সাচ্ছন্দ্য বৃদ্ধি করিয়াছে কিন্তু ভোগ পিপাসা কি এক বিশুণ্ড মিটিয়াছে? আমরা ত দেখিয়াছি ভোগরাজ্য কালিয় তাহার সহস্র কণা উত্তোলন করিয়া শোনার দংশন করিতেছে। জড় বিজ্ঞানের নিকট যে, সোডম ফল (Apples of Sodom) লাভ করিয়াছে উহা যে গুষ্ঠের নিকট আনিলেই ছাই হইয়া যায়। প্রকৃতিকে মন্থন করিয়া যেমন অমৃত লাভ করিয়াছে সজে সজে যে ভীষণ গরল উঠিয়াছে তাহা কণ্ঠে ধারণ করিবার অধিল জীবজালা নিবারণকারী সর্ব্বভ্যাগী মহাযোগী শব্দর তোমাদের মধ্যে এমন কে আছেন? সর্ব্বধ্বংসী হিংসাঘেবের গরলে জগৎ যে জলিয়া পুড়িয়া ছাই হইয়া গেল! Federation of the World, One Parliament of Man প্রভৃতি কবি বাক্য কেবল কি কথার কথা থাকিবে? আধুনিক রাজনীতিসহায় কতকগুলি মানব উহা বাস্তব জীবনে পরিণত করিতে গিয়া Anarchism, Nihilism, Socialism প্রভৃতির সৃষ্টি করিয়াছে।

কিন্তু তাহাতে কতটুকু উপকার হইয়াছে? আমাদের বিশ্বাস রাজনীতি
সহায়ে Universal Brotherhood জগতে প্রতিষ্ঠা করা অসম্ভব।
উহা যদি কখনও কোনও প্রকারে সম্ভবপর হয় তাহা ধর্মের দ্বারা। কিন্তু
সে ধর্ম কিরূপ?—যে ধর্ম কখনও মানবের ব্যক্তিগত স্বাধীনতা নষ্ট না
করিয়া প্রত্যেক জীবকে তাহার নিজ নিজ আত্মশক্তি বিকাশের অবসর
দেয়—যে ধর্ম ভাব ও বিচারের মস্তকে পদাঘাত করিয়া বিধিকে সর্বশ্রেষ্ঠ
আলম প্রদানের বিরোধী—যে ধর্ম নিজ প্রেম ও উদারতা বলে বর্ণ ও
জাতির কঠোর শৃঙ্খল চূর্ণ করিয়া পৃথিবীবক্ষ হইতে কাকের, ঘবন, হিঁদেন
প্রভৃতি অতি জঘন্য কলঙ্ক একেবারে মুছিয়া কোণিতে সমর্থ—সে রূপ ধর্মের
প্রয়োজন। হে মানব! চক্ষু উন্মীলন করিয়া দেখ, ভক্তপ্রাণ শ্রীভগবান
তোমাকে তাহার অভাবশূন্য দেখিয়া সকল যুগের সকল ধর্ম কঠোরতার
মহোৎসিহ গঙ্গাধরের স্তায় তপঃরূপ নিজ জটাকলাপে ধারণ করিয়াছেন—
পরে ভগীরথের স্তায়, নামমাত্র স্বরূপে হিংসাঘেব ধ্বংসকারী ‘যত মত তত
পথ,’ ধর্মরূপ এক নব মন্ডাকিনী দ্বারা শ্রীবিবেকানন্দ জীব সমক্ষে আনয়ন
করিয়া ধরাতল পবিত্র করিয়াছেন। হে অমৃতের সন্তান! নিজ স্বরূপ
চিন্তা কর, আলস্ত জড়তা ত্যাগ করিয়া সে পুণ্য সলিলে অবগাহন করিয়া
প্রাণ্তি তৃষ্ণা দূর কর।



294.5/BAS/B



22265

